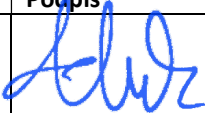


LNR 236			
Zamawiający: Zarząd Dróg Wojewódzkich w Gdańsku ul. Mostowa 11A 80-778 Gdańsk			
Inwestor: Zarząd Województwa Pomorskiego ul. Okopowa 21/27 80-810 Gdańsk	Wykonawca:  Biuro Opracowywania Programów i Projektów Inżynierii Komunikacyjnej LISPUS Marcin Dobek ul. Matejki 7 22-100 Chełm		
Temat zadania OPRACOWANIE DOKUMENTACJI PROJEKTOWEJ DLA ZADANIA PN. „ROZBUDOWA DROGI WOJEWÓDZKIEJ NR 236 W M. SWORNEGACIE”			
Opracowanie RAPORT ZE SPOTKANIA INFORMACYJNEGO			
Branża WIELOBRANŻOWE	Kategoria obiektu budowlanego IV, XXV, XXVI, XXVIII	Stadium projektu PROJEKT BUDOWLANY	
Umowa nr: 682/2018-2019 z dnia 11.01.2019r	Miejscowość: Swornegacie	Wersja 2f	Egz. nr 1

utor	Imię i nazwisko	Uprawnienia	Branża	Podpis
Projektant:	mgr inż. Marcin Dobek	LUB/0217/PWOD/05	drogi	

CHEŁM, WRZESIEŃ 2019

ANALIZA SPOŁECZNEJ AKCEPTOWALNOŚCI PROPONOWANYCH ROZWIĄZAŃ PROJEKTOWYCH
WRAZ Z ODNIESIENIEM DO ZGŁASZANYCH WNIOSKÓW

Spis zawartości

1. DANE OGÓLNE	3
2. CEL, DATA I MIEJSCE PRZEPROWADZONEGO ZAPOZNANIA LOKALNEJ SPOŁECZNOŚCI Z PROPONOWANYM ROZWIĄZANIEM.	3
3. ZGŁOSZONE UWAGI, WNIOSKI I ZASTRZEŻENIA ORAZ SPOSÓB ICH UWZGLĘDNIENIA.	4
4. OBJAZD TYMCZASOWY	28
4.1. Wariant 1 – racjonalny wariant alternatywny.....	28
4.2. Wariant 2 – wariant preferowany	28
4.3. Wariant nr 3 – wariant alternatywny	28
5. PODSUMOWANIE I WNIOSKI	28
ZAŁĄCZNIK 1 - OGŁOSZENIA	30
ZAŁĄCZNIK 2 – WNIOSKI, UWAGI I ZASTRZEŻENIA DO ROZBUDOWY DROGI WOJEWÓDZKIEJ	32
ZAŁĄCZNIK 2 – LISTA OBECNOŚCI	71

OPRACOWANIE ZAWIERA 75 STRON

1. Dane ogólne.

Przedmiotowe opracowanie obejmuje analizę społecznej akceptowalności proponowanych rozwiązań projektowych wraz z odniesieniem do zgłaszanych wniosków z przeprowadzonego spotkania informacyjnego dotyczącego zapoznania lokalnej społeczności z opracowywaniem pn.: "Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 236 w m. Swornegacie".

2. Cel, data i miejsce przeprowadzonego zapoznania lokalnej społeczności z proponowanym rozwiązaniem.

Zapoznanie lokalnej społeczności z planowaną inwestycją miało miejsce od dnia 30.05.2019. do dnia 10.06.2019. W tym czasie zainteresowane strony mogły zapoznać się z projektem proponowanej rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 236 na stronie internetowej pod adresem <http://236.lispus.pl>.

W dniu 10.05.2019r w Domu Kultury w miejscowości Swornegacie odbyło się spotkanie informacyjne, na którym Inwestor oraz Jednostka Projektowa omówili przyszłe rozwiązania projektowe z przedstawicielami Gminy oraz mieszkańcami. Przedstawiciel Jednostki Projektowej szczegółowo omówił przyjęte rozwiązania projektowe oraz odpowiadał na pytania.

O wyżej wymienionym spotkaniu poinformowano mieszkańców za pomocą:

- ogłoszeń zamieszczonych na tablicach ogłoszeniowych
- stron internetowych:
 - o www.gminachojnice.pl
 - o strona facebook sołectwa Chojnice - <https://www.facebook.com/Swornigac/>

Przez cały czas do dyspozycji zainteresowanych stron pozostawał rysunek orientacji jak również szczegółowe rysunki na mapach sytuacyjno-wysokościowych. Osoby zainteresowane mogły również skorzystać z przygotowanych wniosków dotyczących przedsięwzięcia, na których zarówno przed jak i po spotkaniu mogły zgłaszać swoje uwagi.

Na stronie internetowej dedykowanej (<http://236.lispus.pl>) udostępnione są formularze zgłoszeniowe (wzór przedstawia rys. 1). Dostępne były także na spotkaniu informacyjnym.

ANALIZA SPOŁECZNEJ AKCEPTOWALNOŚCI PROPONOWANYCH ROZWIĄZAŃPROJEKTOWYCH WRAZ Z ODNIESIENIEM DO ZGŁASZANYCH WNIOSKÓW

FORMULARZ ZGŁOSZENIOWY

.....
(MIEJSCEWOŚĆ, DATA)

Dotyczy: spotkania informacyjno – konsultacyjnego na zadaniu:

Dotyczące opracowywanej dokumentacji wraz z uzyskaniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla zadania
ROZBUDOWA DROGI WOJEWÓDZKIEJ NR 236 W M. SWORNEGACIE

Klauzula informacyjna o ochronie danych osobowych:

- Zgodnie z art. 19 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27.04.2016r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L119, s.1), dalej RODO, Zarząd Drog Województwa informuję, że:
 - administratorem Pana/Pani danych osobowych jest Zarząd Drog Wojewódzkich, ul. Mostowa 11a, 80-778 Gdańsk,
 - w sprawach związanych z przetwarzaniem danych osobowych można kontaktować się z Inspektorem Ochrony Danych w ZDW Gdańsk (i.od@zdwgdansk.pl).
- ZDW Gdańsk przetwarza zastrzeżone od Państwa dane osobowe (na podstawie art. 6 ust. 1 lit a RODO) wyłącznie w celu określenia lokalizacji i umożliwienia ewentualnego kontaktu przy realizacji zadania pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 236 w m. Swornegacie”.
- Odbiorcą Państwa danych osobowych będą wszystkie podmioty, które będą brały udział w realizacji powyższego zadania.
- Dane przetwarzane będą przez okres niezbędny do wypełnienia celów opisanych w niniejszej informacji powyżej tzn. do dnia zakończenia realizacji powyższego zadania, a także przez okres archiwizacji.
- Podanie danych osobowych nie jest warunkiem ustawowym lub umownym a osoba podająca dane osobowe udostępniane dobrowolnie w celu określenia lokalizacji i umożliwienia ewentualnego kontaktu przy realizacji powyższego zadania. Niepodanie danych dotyczących: imienia, nazwiska i kontaktu uniemożliwi ewentualny kontakt, natomiast brak udostępnienia numeru dzięki uniemożliwi stwierdzenie czy Państwa nieruchomości znajduje się w dobie projektowanej inwestycji.
- Przystępując Państwo przystaje:
 - Dostęp do treści swoich danych, ich sprostowania, usunięcia lub ograniczenia przetwarzania,
 - Przeniesienia danych,
 - Cofnięcie zgody na przetwarzanie danych osobowych,
 - Wnieiesienia skargi do organu nadzorczego.
- Dane osobowe nie podlegają automatyzowanemu podejmowaniu decyzji, w tym profilowaniu.

ZGODA NA PRZETWARZANIE DANYCH OSOBOWYCH
Ja niżej podpisany, wyrażam zgodę /nie wyrażam zgody na przetwarzanie danych osobowych i jednocześnie oświadczam, że podaję dane osobowe dobrowolnie, że są one zgodne z prawdą oraz, że zapoznałem się z treścią klauzuli informacyjnej, w tym informacją o celu i sposobach przetwarzania moich danych osobowych na potrzeby tej inwestycji

.....
(data i podpis)

Rys. 1 Wzór formularza zgłoszeniowego

Zgłoszone w wyznaczonym czasie uwagi, wnioski i zastrzeżenia przedstawiono w tabeli załączonej w punkcie 3. Do materiałów dołączono w formie załączników kopie zgłoszonych wniosków w przedmiotowej sprawie.

3. Zgłoszone uwagi, wnioski i zastrzeżenia oraz sposób ich uwzględnienia.

Na przedmiotowych spotkaniach szczegółowo omówiono rozwiązania projektowe rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 236 w m. Swornegacie. Zgłoszone uwagi przedstawia tabela 1 ze spotkania informacyjnego, zaś tabela 2 – przekazane uwagi i wnioski po spotkaniu informacyjnym.

Tabela 1 Zestawienie uwag ze spotkania informacyjnego w msc. Swornegacie

Lp	Wnioskodawca	Pytanie	Odpowiedź
1	Maria Lipińska (dz. 950) Km ~7+800 SL	Dlaczego zajmuje się jej działkę.	Wejścia w działki obce wynikają ze zbyt wąskiego istniejącego pasa drogowego. Projektowane elementy są wykonane zgodnie z przepisami technicznymi i wymagają zajęcia niezbędnego dodatkowego terenu pod inwestycję zgodnie z

ANALIZA SPOŁECZNEJ AKCEPTOWALNOŚCI PROPONOWANYCH ROZWIĄZAŃPROJEKTOWYCH
WRAZ Z ODNIESIENIEM DO ZGŁASZANYCH WNIOSKÓW

			rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie.
		Dlaczego nie projektuje się fotoradarów	Zarządzanie urządzeniami do monitoringu prędkości pojazdów (fotoradary) jest w gestii Inspekcji Transportu Drogowego.
		Nie zgadza się na barierkę żółtą przed budynkiem	Na etapie projektu stałej organizacji ruchu forma bariery zostanie ustalona w oparciu o przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach. Budowa balustrad wynika z zapisów w/w rozporządzenia załącznik nr 4 pkt 5.2.
2	SEIDLER TERESA (dz. 946/2) ~km 7+650 SL	Nie zgadza się na takie zajęcie działki	Wejścia w działki obce wynikają ze zbyt wąskiego istniejącego pasa drogowego. Projektowane elementy są wykonane zgodnie z przepisami technicznymi i wymagają zajęcia niezbędnego dodatkowego terenu pod inwestycję zgodnie z rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Teren pod inwestycję zostanie przejęty pod pas drogowy i właściciel otrzyma należne odszkodowanie, czego do tej pory nie miał.
3	Adam Maćkowiak	Wnioskuję o likwidację zjazdu w km 7+480 (na dz. 415/3)	Działka nr 415/3 posiada w danych ewidencyjnych klasoużytek „dr” oraz posiada w stanie istniejącym zjazd i zostanie on utrzymany. Brak jest podstaw do likwidacji zjazdu. Każdy uczestnik ruchu drogowego ma obowiązek stosowania się do zasad ruchu

ANALIZA SPOŁECZNEJ AKCEPTOWALNOŚCI PROPONOWANYCH ROZWIĄZAŃ PROJEKTOWYCH
WRAZ Z ODNIESIENIEM DO ZGŁASZANYCH WNIOSKÓW

			drogowego i zachować szczególną ostrożność przy wjeździe/wyjeździe z działki przodem i tyłem.
4	Chwiałkowska Bożena (dz. 440/1) ~km 7+350 SL	Dlaczego taki chodnik szeroki zaprojektowano.	Szerokość chodnika zaprojektowano normatywną zgodną z rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie.
		nie zgadza się na wykup	Wejścia w działki obce wynikają ze zbyt wąskiego istniejącego pasa drogowego
5	Marcin Lorek	Na zjeździe w km 7+977 zaprojektowano ścieżkę rowerową, widzi problem, że gdy się zatrzyma na zjeździe to będzie stał na ścieżce rowerowej i może dochodzić do wypadków	Jeśli pojazd zatrzyma się na czas wjazdu przed bramą zatrzymuje się na zjeździe a nie na ścieżce rowerowej, a przy włączaniu się do ruchu z uwagi na widoczność musi podjechać do krawędzi jezdni i w tym przypadku będzie stał na ścieżce. Obowiązują zasady ruchu drogowego i zachowanie szczególnej ostrożności przy wykonywaniu manewrów wjazdu i wyjazdu z posesji.
6	Arkadiusz Litke	Likwiduje się parking przed kościołem	Miejsce pod parking zarezerwowała gmina w MPZP za kościołem, w ramach rozbudowy drogi wojewódzkiej projektuje się zjazd na parking w km 7+991.64
7	Mordaka Jacek (974/4 i 974/3) ~km 7+750 SL	Błąd na prezentacji – wg niej wchodzi się w działkę prywatną	Działka 974/1 nie jest własnością ZDW – jest własnością gminy Chojnice. Nie będzie zajęcia działki nr 974/4, zaś działka 974/3 będzie zajęta do linii istniejącego ogrodzenia (muru oporowego).
8	Mazyk Maciej (dz. 444/10) ~km 7+050 SP	Dlaczego zabiera się działkę pod chodnik na ulicy Polnej	Zlikwidowany będzie chodnik i zostanie zaprojektowana opaska betonowa aby ograniczyć wejście w działkę 444/10.
9	Krzysztof Szulc ~km 7+050 SP	Czy z ulicy Polnej będą wszystkie relacje skątne zapewnione	Tak, nie będzie ograniczeń w relacjach skątnych.
10	mieszkańcy	Zawnioskowano o wydłużenie	Uzgodniono, że do 24.06

ANALIZA SPOŁECZNEJ AKCEPTOWALNOŚCI PROPONOWANYCH ROZWIĄZAŃPROJEKTOWYCH
WRAZ Z ODNIESIENIEM DO ZGŁASZANYCH WNIOSKÓW

		terminu składania uwag	wydłuża się termin na złożenie wniosków
11	Właściciel dz. 949/2 ~km 7+770 SL	Wnioskuje o odsunięcie chodnika z uwagi na zbliżenie pasa drogowego do budynku	Inwestycja wymaga zajęcia działek poza istniejącym pasem drogowym. Projektant ograniczy do niezbędnego minimum zajętość działki.

ANALIZA SPOŁECZNEJ AKCEPTOWALNOŚCI PROPONOWANYCH ROZWIĄZAŃ PROJEKTOWYCH WRAZ Z ODNIESIENIEM DO ZGŁASZANYCH
WNIOSKÓW

Tabela 2 Zestawienie uwag ze złożonych wniosków

L.p.	Wnioskodawca/ Nazwa wystąpienia	Adres	Numer działki	Zgłoszone uwagi, wnioski i zastrzeżenia do projektowanej drogi	Sposób uwzględnienia zgłoszonych uwag, wniosków i zastrzeżeń
1	2	3	4	5	6
1	Wnioskodawca nie wyraził zgodny na przetwarzanie danych osobowych ~km 7+750 SL		947/2	1. Odstąpienie od wejścia w działkę nr 947/2	Z uwagi na zbyt małą szerokość istniejącego pasa drogowego niezbędne jest zajęcie działek prywatnych. Projektowane elementy są wykonane zgodnie z przepisami technicznymi i wymagają zajęcia niezbędnego dodatkowego terenu pod inwestycję zgodnie z rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie.
				2. Przesunięcie kanalizacji grawitacyjnej w ten sposób aby jej studnia nie znajdowała się bezpośrednio we wjeździe na naszą działkę	Studnie lokalizuje się na załomach kanalizacji deszczowej, projektant przeanalizuje lokalizację studni w okolicy zjazdu.
				3. Jaka jest podstawa prawna i faktyczna wejścia planowej przez gminę inwestycji na naszą działkę (4m)?	Gmina jest współfinansującym, inwestorem jest ZDW Gdańsk. Podstawą prawną wejścia inwestycji na działkę jest prawo budowlane (Dz.U. 2018 poz. 1202), ustawa z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. 2018 poz. 1474)
				4. Czy istnieje możliwość techniczna, wykonania planowanej przez gminę inwestycji bez wchodzenia na teren naszej działki?	Gmina jest współfinansującym, inwestorem jest Województwo Pomorskie, w imieniu którego działa ZDW Gdańsk. Nie jest możliwe wykonanie zadania bez wejścia w działki obce (poza istniejącym pasem drogowym). W przypadku ograniczenia robót do istniejącego pasa drogowego byłby tylko remont drogi a zamierzeniem Inwestora jest nie tylko poprawa jakości nawierzchni ale również poprawa parametrów technicznych drogi oraz poprawa bezpieczeństwa ruchu pojazdów i niechronionych użytkowników drogi (pieszych i rowerzystów).
				5. Czy gmina, jako inwestor, rozpatrywała /	Gmina jest współfinansującym, inwestorem jest ZDW Gdańsk.

ANALIZA SPOŁECZNEJ AKCEPTOWALNOŚCI PROPONOWANYCH ROZWIĄZAŃ PROJEKTOWYCH WRAZ Z ODNIESIENIEM DO ZGŁASZANYCH
WNIOSKÓW

			brała pod uwagę inne rozwiązania architektoniczno – budowlane pozwalające uniknąć wejścia planowaną inwestycji na naszą nieruchomość, jeśli tak jakie, a jeśli nie dlaczego?	Projektant rozważał kilka wariantów – jednakże każdy wychodził poza istniejący pas drogowy. Nie istnieją rozwiązania rozbudowy drogi w granicach istniejącego pasa drogowego – z uwagi na zbyt wąski pas niezbędne są poszerzenia pasa drogowego. Niezbędny zakres zajęcia reguluje rozporządzenie w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie.
			6. Jaka jest podstawa prawna i faktyczna poszerzenia pasa drogowego wzdłuż granicy naszej działki?	Podstawą prawną wejścia inwestycji na działkę jest prawo budowlane (Dz.U. 2018 poz. 1202), ustawa o drogach publicznych (Dz.U. 2018 poz. 2068), i inne w tym specustawa drogowa (ustawa z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych Dz. U. 2018 poz. 1474) regulująca sposób i tryb zabezpieczenia terenu pod rozbudowę drogi.
			7. Czy projektowane usytuowanie i szerokość chodnika – wzdłuż naszej działki zmieni się w stosunku do aktualnie istniejącego – jeśli tak w jakim zakresie?	Nie, chodnik będzie nadal w granicach działki nr 947/1 (własność gmina Chojnice). Zajętość działki spowodowana jest skarpa drogową – oscyluje w granicach od 3.5 do 4.0m. Z uwagi, że gmina wykupiła tylko i wyłącznie teren pod chodnik, skarpa jest elementem drogi i musi być w granicach pasa drogowego. Teren pod inwestycję zostanie przejęty pod pas drogowy i właściciel otrzyma należne odszkodowanie, czego do tej pory nie miał.
			8. Czy projektowane usytuowanie i szerokość jezdni – wzdłuż naszej działki zmieni się w stosunku do aktualnie istniejącego – jeśli tak w jakim zakresie?	Tak, jezdnia będzie mieć szerokość 6.5m (2x3.25m). Na wysokości zjazdu w km 7+730.35 zbliży się o 1.3m zaś na granicy z działką 949/2 będzie w tym samym miejscu.
			9. Czy zaproponowane rozwiązania architektoniczno – budowlane w granicach naszej działki są analogicznymi do rozwiązań zastosowanych w granicach innych	Z uwagi na zbliżenia do budynków na działkach 949/2 i 950 zastosowano tam mury oporowe w formie palisad betonowych (rozwiązania takie same jak są w stanie istniejącym = mury oporowe). Na wysokości działki została zaprojektowana skarpa (jak w stanie istniejącym) – projektant przedstawił rozwiązania

ANALIZA SPOŁECZNEJ AKCEPTOWALNOŚCI PROPONOWANYCH ROZWIĄZAŃ PROJEKTOWYCH WRAZ Z ODNIESIENIEM DO ZGŁASZANYCH
WNIOSKÓW

			nieruchomości położonych od strony kościoła – do naszej działki – vide: działki 949/2, 950 a jeśli nie skąd przedmiotowe zróżnicowanie?	takie same jak w stanie istniejącym ale z dostosowaniem do rozwiązań projektowanych.
			10. Czy w granicach naszej działki istnieje możliwość zastosowania odmiennego rozwiązania architektoniczno – budowlanego od zaproponowanego, polegającego na budowie palisady betonowej i balustrady?	Nie, z uwagi na znaczną różnicę wysokości takie rozwiązanie nie jest możliwe. Innym rozwiązaniem jest likwidacja chodnika wzdłuż nieruchomości (ale to w ogóle nie było rozważane, gdyż jest to niekorzystne dla mieszkańców i ruchu pieszego).
			11. Dlaczego w przedstawionych nam planach, kanalizacja grawitacyjna schodzi na nasz wjazd gdzie dodatkowo zlokalizowano studnię, a nie biegnie ona pod drogą wojewódzką nr 236, a także dlaczego (wyłącznie w naszym przypadku) studnia została zlokalizowana bezpośrednio we wjeździe na działkę?	Z uwagi na przepisy i wytyczne ZDW Gdańsk, nie zaleca się projektowania kanalizacji w jezdni, zaleca się lokalizację studni i kolektorów w chodnikach, zieleńcach. Projektowana studnia na wjeździe została zaprojektowana z uwagi na odsunięcie od kolizji z innym urządzeniem. Przebiegi kanalizacji deszczowej będą na dalszym etapie aktualizowane.
			12. Gdzie jest przewidziany parking dla mieszkańców i turystów po likwidacji parkingu zlokalizowanego w bezpośrednim sąsiedztwie kościoła oraz restauracji Wagant?	Nie przewiduje się budowy parkingu, gmina ma w planach budowę parkingu za kościołem zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego – nie wchodzi w zakres inwestycji. W strefie skrzyżowania wg zatwierdzonego projektu stałej organizacji ruchu nigdy nie było parkingu.
			13. W jakim celu został zaprojektowany zjazd na działkę 946/2 skoro na spotkaniu została przekazana informacja, iż tylko jeden zjazd na każdą działkę jest dopuszczalny?	Na działkę nr 946/2 jest zaprojektowany tylko i wyłącznie jeden zjazd tj. w km 7+713.48 SL. Zjazd w km 7+666.56 SL zamieniono na zatokę postojową dla służb drogowych (i/lub policji) i służyć będzie tylko i wyłącznie pod obsługę urządzeń kanalizacji deszczowej. Nie służył on komunikacji z działką 946/2.

ANALIZA SPOŁECZNEJ AKCEPTOWALNOŚCI PROPONOWANYCH ROZWIĄZAŃ PROJEKTOWYCH WRAZ Z ODNIESIENIEM DO ZGŁASZANYCH
WNIOSKÓW

			14. W jaki sposób gmina przewiduje, ewentualnie, przejść od nas fragment gruntu niezbędny do realizacji planowanej inwestycji oraz jakie przewiduje rekompensaty za ww grunt w związku z przedmiotową inwestycją, w tym odpowiedni w sytuacji odszkodowania – jaką stawkę za metr kwadratowy, a w sytuacji przekazania innej działki – jakiej?	Gmina jest współfinansującym, inwestorem jest ZDW Gdańsk. Wypłata za grunt nabyty pod pas drogowy odbywać się będzie na zasadach opisanych w specustawie drogowej (Dz. U. 2018 poz. 1474 - ustawa z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych). Wypłata na podstawie operatu wykonanego przez rzeczoznawcę na zlecenie wojewody (organu wydającego decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej) – wypłata przez ZDW Gdańsk. Nie przewiduje się wymiany gruntów.
			15. Jaki jest planowany termin realizacji inwestycji?	Termin budowy uzależniony jest od środków finansowych Inwestora.
			16. Na jakim etapie aktualnie znajdują się prace dotyczące przedmiotowej inwestycji?	Faza dokumentacji technicznej. W najbliższym czasie złożenie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, pozwolenie wodnoprawne, wniosek o pozwolenie na budowę – decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej w oparciu o specustawę drogową (Dz. U. 2018 poz. 1474 - ustawa z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych).
2.	Teresa Seidler ~km 7+650 SL	946/2	Nie zgadzam się na uszczuplenie działki 946/2. Odstąpiłam już część działki na budowę chodnika oraz na rów odpływowy. Dalsze zajmowanie działki sprawi, że starci ona na wartości użytkowej i rynkowej.	Inwestycja jest celu publicznego, wymaga zajęcia dodatkowych terenów poza istniejącym pasem drogowym. Inwestycja będzie realizowana trybem specustawy drogowej, gdzie właściciel za utracony grunt dostanie odszkodowanie. Ponadto w przypadku, gdy pozostała część działki straci swoją funkcjonalność to specustawa drogowa (Dz. U. 2018 poz. 1474 - ustawa z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych – tzw. specustawa drogowa) Właścicielowi przysługuje prawo zawnioskowania do zarządcy drogi o wykup pozostałej części gruntu na podstawie zgodnie z art. 13 pkt 3 specustawy (Dz. U 2018 poz 1474). Budowa chodnika wymaga wykonania skarpy i zajęcie terenu

ANALIZA SPOŁECZNEJ AKCEPTOWALNOŚCI PROPONOWANYCH ROZWIĄZAŃ PROJEKTOWYCH WRAZ Z ODNIESIENIEM DO ZGŁASZANYCH
WNIOSKÓW

				będzie ograniczone do linii ogrodzenia na odcinku 7+680 do rzeki, zaś na odcinku od km 7+680 końca posesji zajęty będzie niezbędny teren wynikający z przepisów rozporządzenia w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publicznie i ich usytuowanie.
3.	Marcin Lorek ~km 7+970 SL	1014/1	1. Na przedstawionym rysunku pas drogowy ma wejść na głębokość ok. 1.2m w głąb istniejącej działki. Prawa strona od wjazdu ma oznaczenie skarpy, lewa nie. Jak to traktować? Różnica poziomów to ponad pół metra. Kłania się murek oporowy	Projektant po rozważeniu wniosku nie widzi potrzeby zaprojektowania muru oporowego - wystarczy zaprojektowanie skarpy drogowej od granicy pasa drogowego do ścieżki rowerowej. Roboty ograniczone będą do granicy działki (ogrodzenia istniejącego).
			2. Druga sprawa dotyczy koloru kostki wjazdu. Aby wjazd był wjazdem a nie przecinał ścieżki rowerowej, to powinien kolor szary a nie czerwony	Zgodnie z wytycznymi ZDW ścieżki rowerowe należy projektować z zachowaniem ciągłości drogi dla rowerów na zjazdach (pkt II.1.6). Zamawiający zastosował hierarchię elementów drogi i zjazd jest podporządkowany pod ścieżkę rowerową.
			3. Czy nie lepiej byłoby poprowadzić ścieżkę wzdłuż rzeki i wyprowadzić ją koło szkoły?	Zamawiający zaprojektował ścieżkę rowerową od ulicy Mestwina wzdłuż drogi wojewódzkiej do połączenia z istniejącą ścieżką. Nie można zaprojektować rozbudowy drogi wojewódzkiej i lokalizować ścieżki rowerowe poza granicami pasa drogowego. Zamawiający prowadzi ścieżkę w możliwie dogodnym miejscu dla użytkowników ścieżki, mieszkańcy również będą chcieli dojechać do centrum miejscowości, a wtedy z braku ścieżki będą korzystać z jezdni, co jest utrudnieniem dla wszystkich uczestników ruchu drogowego. Projektowana ścieżka ma również służyć do komunikacji i przyjazdu do miejscowości, jak również dla lokalnej społeczności.
			4. Co z przeprawą przez rzekę w czasie budowy?	Zostanie zaprojektowany objazd tymczasowy na czas budowy dla pojazdów ciężarowych i oddzielnie dla ruchu lokalnego. Szczegółowe informacje nt możliwych objazdów wyjaśniono w pkt 4 niniejszego opracowania.
4.	Dorota Dariusz Dorszyńscy	1015/7 i	Jesteśmy właścicielami działek 1015/7 i 1015/8,	Z uwagi na zachowanie ciągłości ścieżki rowerowej wychodzącej

ANALIZA SPOŁECZNEJ AKCEPTOWALNOŚCI PROPONOWANYCH ROZWIĄZAŃ PROJEKTOWYCH WRAZ Z ODNIESIENIEM DO ZGŁASZANYCH
WNIOSKÓW

	Swornegacie 89-608 Szkolna 8 ~km 8+050 SL	1015/8	które objęte są planem przebudowy drogi przez miejscowość Swornegacie. Nie sprzeciwiamy się rozbudowie, ale nie podoba nam się przejmowanie gruntów pod ścieżkę rowerową, gdzie można wykorzystać inny teren, który daje pełne bezpieczeństwo i przyjemność przejazdu na rowerach. Mianowicie chodzi o usytuowanie ścieżki od Koziego mostu nad rzeką BRDĄ do wysokości szkoły, a wyjazd byłby obok sali gimnastycznej. Nie widzimy więc potrzeby wykorzystania naszego gruntu, gdy jest do wyboru teren dający pełne bezpieczeństwo dla rowerzystów i przepiękne widoki krajobrazowe. Cóż to za przyjemność jeździć ścieżką rowerową zadymioną przez przejeżdżające samochody i martwienie się o własne bezpieczeństwo. Naszym zdaniem dwa główne powody tworzenia ścieżek rowerowych to Bezpieczeństwo i Walory Krajobrazowe. W związku z powyższym mamy nadzieję, że nasze uwagi zostaną uwzględnione, o czym zostaniemy poinformowani.	z ulicy Mestwina w kierunku m. Brusy niezbędne jest prowadzenie ścieżki wzdłuż drogi wojewódzkiej. Zamawiający nie dysponuje terenem wskazanym przez Wnioskodawcę. Inwestycja dotyczy rozbudowy drogi wojewódzkiej i wymaga prowadzenia jej w granicach pasa drogowego. Ścieżka prowadzona jest przez Koziego most, ale przy ulicy Mestwina (przy kościele) włącza się do drogi wojewódzkiej. Proponowana trasa ścieżki wzdłuż rzeki do szkoły wymagałaby wykupu całego terenu, co można również wybudować staraniem własnym Gminy, nie będzie to dotyczyło drogi wojewódzkiej. Taki odcinek wymagałby realizacji przez gminę Chojnice.
5	Szulc Krzysztof Ul. Sieciowa 8, Swornegacie ~km 7+050 SP	474/8	Wnioskuję o przesunięcie zjazdu na działkę wg załącznika graficznego.	Przesunięcie zjazdu ograniczy możliwość wjazdu bezpośrednio w ogrodzoną część działki. Na wniosek właściciela zmiana będzie dokonana.
6	Teresa Seidler, ul. Matejki 11/55, Gdynia ~km 7+650 SL	946/2	1. Projekt spowoduje duże szkody społeczne i nakłady ekonomiczne, gdyż zakłada zaanektowanie części gruntów działek będących własnością mieszkańców, na których znajdują się	Zajmuje się tylko i wyłącznie niezbędnym terenem pod inwestycję w przypadku wyjścia poza pas drogowy.

ANALIZA SPOŁECZNEJ AKCEPTOWALNOŚCI PROPONOWANYCH ROZWIĄZAŃ PROJEKTOWYCH WRAZ Z ODNIESIENIEM DO ZGŁASZANYCH
WNIOSKÓW

			doku mieszkalne, ogrody, mała architektura, miejsca rekreacyjne.	
			2. Planowane zajęcie powierzchni działek jest zróżnicowanie w zależności od miejsca.	Tak, zajmuje się tylko i wyłącznie niezbędny teren pod inwestycję w przypadku wyjścia poza istniejący pas drogowy.
			3. Moja działka 946/2 ma stracić najwięcej, bo pas o szerokości o 4 do 9 m licząc od istniejącego płotu (od granicy będzie to kilka metrów więcej co wynika, z ukształtowania terenu).	Zajęcie terenu ograniczone będzie do istniejącego ogrodzenia do wysokości zjazdu na działkę poprzez zaprojektowanie muru oporowego. Na odcinku od zjazdu do końca działki zajęty będzie niezbędny teren wynikający z przepisów rozporządzenia w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publicznie i ich usytuowanie. Zajęcie terenu będzie odbywać się w sposób jak najmniej ingerujący w istniejące działki z poszanowaniem zgodności przepisów prawa.
			4. Takie zredukowanie powierzchni działki spowoduje spadek jej wartości użytkowej i rynkowej. Mamy z mężem i synami plan zagospodarowania tej działki na cele turystyczno – rekreacyjne i edukacyjne.	Za nabyty teren Inwestor wypłaci odszkodowanie, także za obszar, który został przeznaczony pod rów odprowadzający wody w formie rowu przy ogrodzeniu. Ponadto, w przypadku, gdy działka straci swoje walory i pozostała część działki nie będzie się nadawać do dalszego użytkowania jak przed podziałem specustawa drogowa właścicielowi przysługuje prawo zawnioskowania do zarządcy drogi o wykup pozostałej części gruntu na podstawie art. 13 pkt 3 specustawy (Dz. U 2018 poz 1474 - ustawa z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych)
			5. W wyniku planowego umiejscowienia zjazdu do urządzeń podczyszczających (piaskownik) i zrzut wód do rzeki na teren mojej działki utracimy praktycznie dostęp do rzeki	Zaprojektowano zatokę postojową na potrzeby utrzymania urządzeń odwodnienia oraz na miejsce kontroli pojazdów dla policji. Zajęcie terenu ograniczone będzie do istniejącego ogrodzenia do wysokości zjazdu na działkę poprzez zaprojektowanie muru oporowego. Na odcinku od zjazdu do końca działki zajęty będzie niezbędny teren wynikający z przepisów rozporządzenia w sprawie warunków technicznych

ANALIZA SPOŁECZNEJ AKCEPTOWALNOŚCI PROPONOWANYCH ROZWIĄZAŃ PROJEKTOWYCH WRAZ Z ODNIESIENIEM DO ZGŁASZANYCH
WNIOSKÓW

				jakim powinny odpowiadać drogi publicznie i ich usytuowanie.
			6. W związku z planami rozbudowy drogi istniejący płot (metalowa siatka) na betonowej podmurówce) na całej długości działki zostanie zniszczony. Gmina nie zapewnia odtworzenia ogrodzenia jedynie odszkodowanie. Stanowi to kolejne utrudnienia w związku z istniejącymi ograniczeniami kadrowymi w firmach remontowo – budowlanych na tym terenie.	Odszkodowanie dostaje właściciel za utracony teren wraz z jego zagospodarowaniem. Istniejące ogrodzenie na odcinku od rzeki do zjazdu w km 7+713 nie będzie zlikwidowane. Pozostały odcinek od zjazdu do końca posesji będzie rozebrany i za to przysługuje właścicielowi odszkodowanie. W ramach umowy na roboty budowlane Wykonawca robót budowlanych będzie miał obowiązek wykonania tymczasowego ogrodzenia.
			7. Proponuję nowe rozwiązania: Dokonanie wymiany istniejącej nawierzchni z zamontowaniem spowalniaczy	Z uwagi na charakter drogi, jej klasę nie można stosować na tej drodze „spowalniaczy” tj. progów zwalniających. W celu spowolnienia ruchu projektant zastosował ograniczenie szerokości pasa ruchu z 3.5 do 3.25m. Ponadto zastosowano przy przejściach dla pieszych azyle dzielące. W przypadku ograniczenia robót do istniejącego pasa drogowego byłby tylko remont drogi, a zamierzeniem Inwestora jest nie tylko poprawa jakości nawierzchni ale również poprawa parametrów technicznych drogi oraz poprawa bezpieczeństwa ruchu pojazdów i niechronionych użytkowników drogi (pieszych i rowerzystów).
			8. Zainstalowanie odpowiednich oznakowani pionowych i poziomych (bardziej widocznych)	Przy rozbudowie drogi będą zastosowane takie rozwiązania.
			9. Zainstalowanie monitoringu prędkości	Inwestor nie przewiduje zastosowanie monitoringu prędkości. Zarządzanie urządzeniami do monitoringu prędkości pojazdów (fotoradary) jest w gestii Inspekcji Transportu Drogowego.
			10. Złożenie wnioski do odpowiednich władz o wyłączenie ruchu tirów i innego ciężkiego sprzętu przez Swornegacie (argument ekologiczny – istnienie	Inwestor nie przewiduje ograniczenia ruchu pojazdów – w tym ciężkich z uwagi na rozbudowę drogi w m. Swornegacie. Droga będzie ogólnodostępna.

ANALIZA SPOŁECZNEJ AKCEPTOWALNOŚCI PROPONOWANYCH ROZWIĄZAŃ PROJEKTOWYCH WRAZ Z ODNIESIENIEM DO ZGŁASZANYCH
WNIOSKÓW

			parku krajobrazowego)	
			11. Instalację urządzeń do odprowadzania wód opadowych po przeciwnej stronie od mojej działki – z wykorzystaniem istniejącego zjazdu przy dawnym PGR.	Propozycja spowoduje odprowadzenie wody do jeziora. Zgodnie z przepisami odprowadzenie wód należy wykonać po stronie wody dolnej (tj. za mostem) w kierunku północnym.
			12. Dokonanie remontu drogi dojazdowej i wyjazdowej ze Swornegacie - aktualnie jej pas jest zwężony na skutek zniszczenia poboczy.	Inwestor podjął kroki związane z poprawą stanu nawierzchni i poboczy wraz z uregulowaniem pasa drogowego.
7	Wnioskodawca nie wyraził zgodny na przetwarzanie danych osobowych ~km 7+050 SP	479/2	1. Nie zgadzam się na proponowany projekt zjazdu w kierunku ul. Polnej i Retmańskiej powodującym zawłaszczenie dużej części działki. Dotychczas z obecnego zjazdu nawet samochody o dużych gabarytach i autobusy.	Włączenie ulicy Polnej do DW 236 będzie w formie skrzyżowania. Tak samo jak włączenie ul. Retmańskiej do ulicy Polnej. Nie planuje się wykonania zjazdu. Projekt wymaga wykonania zgodnie z przepisami prawa, a w stanie istniejącym nie są spełnione warunki przepisów prawa. Połączenie ulic Retmańskiej i Polnej wynika z dostosowania przepisów rozporządzenia w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie.
			2. Już od chwili zasiedlenia działki z własnej inicjatywy udostępniliśmy ok. 4mb działki dla umożliwienia swobodnego zjazdu jak też przemieszczania się pojazdów między ulicami.	Granice działek były ustalane, pomierzone były ogrodzenia. Z aktualnej mapy wynika, że ogrodzenie znajduje się na działce 478/1 (gminy Chojnice) na długości około 32 m. W ulicy Polnej znajduje się ogrodzenie na długości około 24 m (tylko w zakresie inwestycji), a dalej także jest w pasie drogi gminnej, trudno więc mówić o udostępnieniu działki skoro ogrodzenia zostały wybudowane poza granicami działki.
			3. Nie rozumiemy konieczności zmiany kierunku końcowego odcinka ulicy Retmańskiej co powoduje tak duże proponowane zaaneksowanie naszej działki, prawie wyłącznie kosztem naszej posesji. Realizacja tego projektu spowodowałaby likwidację istniejących nasadzeń drzew i krzewów i tak: 44 szt.	Niezbędne dostosowanie ulicy do wymogów przepisów prawa. W przypadku kolizji niezbędne będzie usunięcie drzew kolidujących z inwestycją. W tym obszarze zostanie wykonana inwentaryzacja dendrologiczna. Właściciel uzyska stosowne odszkodowanie po uzyskaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej od Inwestora.

ANALIZA SPOŁECZNEJ AKCEPTOWALNOŚCI PROPONOWANYCH ROZWIĄZAŃ PROJEKTOWYCH WRAZ Z ODNIESIENIEM DO ZGŁASZANYCH
WNIOSKÓW

			Ponad 2m tuj, jednej 20-letniej jodły kalifornijskiej, 15 krzewów do wys. 1m.	
			4. Tym samym działka straciłaby dotychczasowy charakter.	Inwestor ma obowiązek pozyskać teren tylko i wyłącznie niezbędny pod inwestycję. W przypadku utraty charakteru działki i w przypadku, gdy pozostała część działki nie będzie nadawać się do użytkowania, Właścicielowi przysługuje prawo zawnioskowania do zarządcy drogi o wykup pozostałej części gruntu na podstawie art. 13 pkt 3 specustawy (Dz. U 2018 poz 1474- ustawa z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych) – tzw. wykup resztówek po uzyskaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
			5. Aby uniknąć strat w roślinności i zatracenia charakteru działki proponujemy ewentualne zaaneksowanie końca działki o długości około 12m od kamienia granicznego.	Z uwagi na zakres inwestycji oraz dostosowanie ulic do parametrów technicznych niezbędny zakres wskazano w projekcie. Nie jest możliwe zajęcie działki pod drogę w dowolnym miejscu z uwagi na dostosowanie do przepisów technicznych.
			6. W przypadku pozostawienia do realizacji proponowanego projektu w obecnym kształcie, oprotestujemy go, korzystając z wszelkich dróg prawnych.	Inwestor ma obowiązek realizowania zadania zgodnie z przepisami prawa. Strony są informowane na każdym etapie uzyskiwania decyzji / opinii zgodnie z KPA.
			7. Mamy nadzieję, że dojdzie jeszcze do spotkania z projektantem i dojdziemy do porozumienia bez korzystania z dróg prawnych	Nie jest planowane dodatkowe spotkanie informacyjne. W zorganizowanym nie odnotowano na liście wnioskodawców.
8	Jacek Mordaka ~km 7+750 SP	974/3	Proszę uwzględnić drugi wylot z rynny	Zgodnie z art. 234 pkt 1 ppkt 2 – właściciel gruntu (...) nie może odprowadzać wód oraz wprowadzać ścieków na grunty sąsiednie (Prawo wodne, Dz.U. 2017 poz. 1566 z późn. Zmianami). Jeśli właściciel posiada uzgodnienie z ZDW na odprowadzenie wód zostaną one przebudowane. W przeciwnym wypadku zagospodarowanie wody z działki należy wykonać w granicach

ANALIZA SPOŁECZNEJ AKCEPTOWALNOŚCI PROPONOWANYCH ROZWIĄZAŃ PROJEKTOWYCH WRAZ Z ODNIESIENIEM DO ZGŁASZANYCH
WNIOSKÓW

				swojej posesji (obu wylotów z rynien na teren pasa drogowego).
9	Barbara Meyer – Myzyk ~km 7+050 SP	444/10	Odstąpienie od zajęcia naszego pasa gruntu stanowiącego część ulicy Polnej	Mając na uwadze dowiązanie się do krawędzi jezdni ulicy Polnej na końcu opracowania odstąpiono od budowy chodnika i zaprojektowano opaskę betonową od zjazdu w km 0+027.40 SL do końca opracowania. Rozwiązania projektowe nie wymagają wejścia w działkę 444/10 w okolicy ulicy Polnej.
10	Lipińska Maria ~km 7+800 SL	950	1. Skorygowanie w planie projektu inwestycji drogowej zajęcia działki na chodnik w świetle całej długości. Granica działki przebiega wzdłuż istniejącego chodnika, a nie istniejącego ogrodzenia – ustalenie granic 27.03.2019	Zweryfikowano lokalizację granicy i ogrodzenia. Inwestycja wymaga zajęcia części działki pod planowaną inwestycję. Przedstawione rozwiązania projektowe ograniczają w sposób minimalny zajętość działki, które wynikają z przyjęcia normatywnych rozwiązań projektowych z uwzględnieniem zapisów rozporządzenia w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie.
			2. Według planu projektu przesunięcie włąb o 0.7m spowoduje, że odległość od chodnika do budynku wyniesie 1.3m co stworzy zagrożenie: pożarowe (drewniany dom kryty strzechą), bezpieczeństwa, dewastacji, katastrofy.	Istniejące ogrodzenie jest odsunięte od granicy (do wewnątrz działki) o około od 0.3 do 1.3m. Od strony dz. 949/2 chodnik zlokalizowany będzie 27cm za ogrodzeniem, zaś od strony wjazdu na dz. 951 będzie 92cm przed ogrodzeniem. Chodnik będzie poszerzony w stosunku do krawędzi istniejącej o 27cm (od strony dz. 949/2 i o 15cm na krawędzi budynku od strony działki nr 951. Na wysokości zjazdu na dz. 951 koniec chodnika będzie w tym samym miejscu co istniejący. Rozebrane będzie 5.15m ogrodzenia od wjazdu na działkę 950. Projektant analizując projektowane zagospodarowanie nie stwierdził wystąpienia zagrożenia wskazanego przez wnioskodawcę. Teren wokół posesji ogrodzony jest parkanem, który uniemożliwia bezpośrednie wejście na teren działki. Zajęcie terenu i zmiana zagospodarowania terenu przed budynkiem będą bardzo niewielkie w stosunku do stanu istniejącego.
			3. Od strony działki nr 951 nie ma potrzeby zajęcia mojej nieruchomości, stan obecny wystarcza na swobodny	Budowa zjazdów wymaga zastosowania normatywnych parametrów technicznych. Zajętość terenu tylko i wyłącznie pod niezbędny zakres robót. Od strony działki nr 951 nie dojdzie do

ANALIZA SPOŁECZNEJ AKCEPTOWALNOŚCI PROPONOWANYCH ROZWIĄZAŃ PROJEKTOWYCH WRAZ Z ODNIESIENIEM DO ZGŁASZANYCH
WNIOSKÓW

			wjazd.	pomniejszenia działki. Zjazd odsunięto od granicy działki.
			4. Również nie można zmniejszyć odległości od prowadzonych usług gastronomicznych do moich okien	Nie dochodzi do zbliżenia budynków, projektuje się drogę.
			5. Nie zgadzam się na balustradę wzdłuż mojej posesji ze względu na charakter i formę architektoniczną budynku (ujęty w ewidencji zabytków) . Otoczenie należy dostosować do istniejącej zabytkowej zabudowy 180-letniej	Ograniczono palisadę do długości 6.14m od strony wjazdu na posesję. Balustrada będzie wykonana zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach.
			6. Stan istniejący usytuowania chodnika winien pozostać. Ponadto należy go obniżyć o co najmniej 20-30cm. Obecne ogrodzenie i mur oporowy powinno pozostać.	Rozwiązania wysokościowe drogi muszą umożliwiać komunikację zjazdów po obu stronach, obniżenie niwelety spowoduje ograniczenie w dostępności zjazdów po drugiej stronie drogi. Niwelety zjazdów reguluje par. 78 pkt 2.1.e oraz par. 79 pkt.5 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. W projekcie na odcinku 5.15m zostanie zlikwidowane ogrodzenie na murze oporowym i zastąpione palisadą betonową z balustradą (wynika z załącznika nr 4 do szczegółowych warunków technicznych dla urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drodze - pkt 5.2)
			7. Należy równo traktować ochronę domów wpisanych do ewidencji zabytków, czego ten plan projektu w stosunku do mojego nie uwzględnia, wręcz odwrotnie.	Ochrona zabudowy mieszkaniowej traktowana jest niezależnie od statusu budynków (zabytek lub nie). W projekcie podjęto rozwiązania odsunięcia projektowanej krawędzi jezdni od 16 do 37cm od istniejącej krawędzi odsuwając ją dalej od elewacji budynku. Przyjęte rozwiązania projektowe zgodne są z przepisami technicznymi i uwzględniają także ochronę budynków, także tych które są wpisane do gminnej i wojewódzkiej ewidencji zabytków.
			8. Projektując przebieg drogi można zająć	Projektant realizuje projekt z uwzględnieniem racjonalności

ANALIZA SPOŁECZNEJ AKCEPTOWALNOŚCI PROPONOWANYCH ROZWIĄZAŃ PROJEKTOWYCH WRAZ Z ODNIESIENIEM DO ZGŁASZANYCH
WNIOSKÓW

			teren gminy naprzeciwko, bez dużej szkody i uciążliwości, zamiast znacznej ingerencji w nieruchomość prywatną.	rozwiązań projektowych uwzględniając w nich aspekt ekonomiczny oraz społeczny.
			9. W związku z tak poważną inwestycją, która pogarsza w znacznym stopniu życie i rodzi kontrowersje, winny być prowadzone dalsze konsultacje z właścicielami nieruchomości.	Na każdym etapie uzyskiwania decyzji/ opinii właściciele będący stroną postępowania będą informowani przez organy wydające decyzje, opinie.
11	Małgorzata Werachowska Ul. Szkolna 3 ~km 8+000 SL	267/7 ?		*) uwaga projektanta – działki 267/7 nie ma w zakresie, prawdopodobnie chodzi o działkę 967/7
			1. Moje ogrodzenie ma być przesunięte 2m i tym samym bardzo blisko mojego domu.	Chodnik będzie zlokalizowany przed istniejącym ogrodzeniem.
			2. Jestem po aranżacji ogrodu który po przebudowie drogi będzie musiał być zlikwidowany.	Z uwagi na ograniczenie zajętości inwestycji do muru ogrodzeniowego nie zachodzi potrzeba likwidacji ogrodu.
			3. Moje wejście do domu znajduje się od strony ulicy, gdzie po drastycznym zmniejszeniu działki będziemy w bezpośrednim a zarazem niebezpiecznym kontakcie z ruchem drogowym.	Z uwagi na ograniczenie zajętości inwestycji do muru ogrodzeniowego nie dochodzi do pogorszenia warunków bezpieczeństwa.
			4. Moje obawy są uzasadnione ponieważ w domu mam małe dziecko. Nie po to budowałam ten dom na wsi żeby czuć się jak w mieście.	Budynek zlokalizowany jest bezpośrednio przy ulicy.
			5. Moim zdaniem lepszym rozwiązaniem jest wykorzystanie pasa ziemi po drugiej stronie ulicy.	Z uwagi na ograniczenie zajętości inwestycji do muru ogrodzeniowego nie zachodzi potrzeba przesunięcia drogi.
12	Myszke (nieczytelny podpis) ~km 8+060 SL	967/1	1. Płot będzie zlikwidowany i przeniesiony bliżej domu.	Chodnik będzie zlokalizowany przed ogrodzeniem i nie będzie wejścia na działkę. Po dokonaniu korekt rozwiązań projektowych płot nie będzie przeniesiony ani zlikwidowany, nie będzie także

ANALIZA SPOŁECZNEJ AKCEPTOWALNOŚCI PROPONOWANYCH ROZWIĄZAŃ PROJEKTOWYCH WRAZ Z ODNIESIENIEM DO ZGŁASZANYCH
WNIOSKÓW

				wejścia w działkę 967/1 z robotami budowlanymi
			2. Obecnie odległość doku od ulicy jest bardzo bliska a po remoncie będzie w bezpośrednim kontakcie przy oknach domu.	Projektowana krawędź jezdni będzie odsunięta o odległość od 0.8 do 1.30m od istniejącej krawędzi jezdni co powoduje, że jezdnia będzie odsunięta dalej od budynku.
			3. Lepszym rozwiązaniem będzie wykorzystanie pasa ziemi po drugiej stronie ulicy.	Realizując zadanie niezbędne będzie także zajęcie terenu po drugiej stronie drogi na wysokości posesji 967/1.
13	Donata Gierszewska ~km 7+830 SP	978/2	1. Proszę o zachowanie wjazdu na posesję przy granicy z działką 977m tak jak jest zaplanowane w projekcie.	Na spotkaniu informacyjnym został przedstawiony zjazd w km 7+831.34 SP (od strony działki nr 977) i na spotkaniu informacyjnym uzgodniona została jego lokalizacja. Właściciel wyraził zgodę na likwidację zjazdu z drugiej strony domu. Z uwagi na analizę widoczności (włączenia się do ruchu z wjazdu) nie są dochowane standardy bezpieczeństwa (par 170 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie) zjazd został przesunięty w km 7+889.12 SP.
			2. Nie wyrażam zgody na planowaną ingerencję na teren mojej działki. Była ona w przeszłości trzykrotnie pomniejszana, ostatni raz w 1998r. Zdecydowanie się sprzeciwiam.	Inwestor ma obowiązek pozyskać teren tylko i wyłącznie niezbędny pod inwestycję.
14	Lemańczyk ~km 8+050 SL	967/2	1. Moje ogrodzenie ma być usunięte i przesunięte w głąb ogródka przydomowego.	Rozwiązania zostały skorygowane tak, aby nie wchodzić w działkę 967/2, nie zostanie naruszone ogrodzenie.
			2. Nadmieniam, iż z drugiej strony ulicy jest więcej miejsca do zagospodarowania na poszerzenie ulicy i chodnika.	Przyjęte rozwiązanie nie wchodzi w teren działki 967/2. Po drugiej stronie ulicy zajęto niezbędny teren pod inwestycję wynikający z przyjętych rozwiązań projektowych z uwzględnieniem zapisów rozporządzenia w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie.
			3. Dla bezpieczeństwa mojego i mojej	Przychylono się do wniosku i projektowaną krawędź jezdni

ANALIZA SPOŁECZNEJ AKCEPTOWALNOŚCI PROPONOWANYCH ROZWIĄZAŃPROJEKTOWYCH WRAZ Z ODNIESIENIEM DO ZGŁASZANYCH
WNIOSKÓW

			rodziny proszę o lepsze rozwiązanie planu przebudowy ulicy.	odsunięto od istniejącej krawędzi o odległość od 0.56 do 0.8m co wskazuje, że droga będzie dalej od budynku niż w stanie istniejącym. Ponadto poprawa stanu nawierzchni pozwoli na polepszeniu warunków zamieszkania.
15	Chwiałkowski	-	1. Miejscowość Swornegacie na status wsi i jest to wieś o niepowtarzalnym klimacie i nie powinno się tego niszczyć poprzez nieprzemyślane decyzje przebudowy.	Decyzję o przebudowie/rozbudowie drogi wojewódzkiej podjęła Gmina w porozumieniu z Zarządem Województwa Pomorskiego mając na uwadze stan techniczny drogi w miejscowości.
			2. Uważamy, że niepotrzebne jest budowanie tak szerokich chodników kosztem niszczenia zagospodarowanych ogrodów, kilkudziesięcioletnich drzew i całej infrastruktury zieleni.	Szerokości chodników i odcinków ścieżek rowerowych wynikają z przepisów technicznych. Inwestor ma obowiązek pozyskać teren tylko i wyłącznie niezbędny pod inwestycję.
			3. Mieszkańcy wsi przez ostatnie 20-30 lat starali się, aby wieś była zielona (a nie betonowa) i atrakcyjna dla turystów i uważamy, że ich prace należy uszanować, a nie czyjaś nieprzemyślaną decyzją ją niweczyć.	Rozbudowa drogi poprzez poprawę stanu technicznego samej drogi i budowę chodników i ścieżek rowerowych będzie dla turystów atrakcyjniejszym terenem do turystyki.
			4. Taką przebudową zmieni się charakter wsi i nie zyska ona na atrakcyjności, a mieszkańcy wraz z odebranymi im częściami ogrodów stracą serce dla tej wsi.	Charakter wsi nie zmieni się, zajęcie terenów ograniczone będzie do niezbędnego minimum.
			5. Kuriozalnym pomysłem jest również przeniesienie dobrze usytuowanego przystanku autobusowego.	Z uwagi na kolizję z projektowaną jezdnią niezbędne jest przeniesienie wiaty autobusowej z km 7+110 SL do km 6+955 poza obszar kolizji. Gabaryty projektowanej wiaty autobusowej zostaną uzgodnione z gminą.
			6. Uważam, że niepotrzebne niszczenie terenów zielonych powinno być karane.	Inwestycji rozbudowy drogi nie należy traktować jako niszczenie terenów zielonych. Inwestor jak i projektant stoi na stanowisku, że

ANALIZA SPOŁECZNEJ AKCEPTOWALNOŚCI PROPONOWANYCH ROZWIĄZAŃ PROJEKTOWYCH WRAZ Z ODNIESIENIEM DO ZGŁASZANYCH
WNIOSKÓW

				nie należy niszczyć terenów zielonych. Przy przebudowie / rozbudowie drogi często występuje konieczność usunięcia kolidujących drzew czy krzewów z uwagi na bezpieczeństwo, ale w zamian za to planuje się nasadzenia zastępcze lub kompensacyjne.
16	Szwaj – Gemba Bożena ~km 8+030 SL	967/3	1. Ogrodzenie będzie likwidowane oraz będzie przesunięte o około 2m.	Ograniczono zajętość terenu poprzez wykonanie palisady betonowej (mur oporowy) ograniczając zajętość do 0.5m.
			2. Obecnie mój dom znajduje się 6m od pasa drogowego, W momencie zabrania mi 2m moja posesja będzie drastycznie blisko pasa drogowego	
			3. Lepszą alternatywą jest wykorzystanie pasa ziemi z drugiej strony ulicy. Wejście do domu znajduje się od strony ulicy gdzie po zmniejszeniu działki będzie w bezpośrednim kontakcie z ruchem drogowym	Inwestycja wymaga zajęcia terenów po obu stronach pasa drogowego.
			4. Jestem po remoncie ogrodzenia i zagospodarowania podwórka, mianowicie utwardzeniu wjazdu kostką i aranżacji ogrodu.	Ogrodzenie wymaga rozbiórki, za co właściciel dostanie odszkodowanie od inwestora. Z uwagi na znaczne ograniczenie wejścia w działkę aranżacja ogrodu nie będzie kolidować. Wjazd na posesję będzie wykonany z kostki brukowej i dowiązany do stanu istniejącego. Wykonawca w ramach robót budowlanych będzie miał obowiązek wykonania ogrodzenia tymczasowego.
			5. Najważniejszym argumentem jest pozbawienie prywatności oraz zły wpływ ruchu ulicznego, który działa destrukcyjnie na stan mojego domu (który ma 60 lat).	Projektowany krawężnik nieznacznie oddala krawędź jezdni od budynku. Poprawa stanu technicznego nawierzchni poprzez eliminację łat, nierówności wpłynie korzystnie na budynek oraz na klimat akustyczny wokół budynku jak i w samym budynku.
17	Werachowski Andrzej Ul. Szkolna 1 ~km 7+970 SL	267/9		*) uwaga projektanta – działki 267/9 nie ma w zakresie, prawdopodobnie chodzi o działkę 967/9
			1. Płot będzie zlikwidowany i przesunięty bliżej domu.	Płot będzie zlikwidowany na długości 18.7m od strony działki kościoła do wysokości bramy wejściowej. Ograniczono zajętość

ANALIZA SPOŁECZNEJ AKCEPTOWALNOŚCI PROPONOWANYCH ROZWIĄZAŃ PROJEKTOWYCH WRAZ Z ODNIESIENIEM DO ZGŁASZANYCH
WNIOSKÓW

				działki w stosunku do przedstawionego na spotkaniu informacyjnym. Płot nie będzie przesuwany, za likwidację właściciel dostanie odszkodowanie. Zajęta zostanie część działki do ogrodzenia (na długości od furki do granicy z działką 968/2. W ramach robót budowlanych Wykonawca robót będzie miał obowiązek wykonania ogrodzenia tymczasowego.
			2. Już teraz odległość domu od ulicy jest bardzo mała i nie wyobrażamy sobie, że miałyby być jeszcze mniejsza. W domu mieszka starsza i schorowana osoba. Już teraz natężenie ruchu jest bardzo odczuwalne i negatywnie wpływa zarówno na stan zdrowia mieszkańców jak i na nasz stan budynku.	Z uwagi na złagodzenie łuku przebieg drogi ulegnie zmianie. Projektowana krawężń jezdní będzie odsunięta dalej od istniejącej jezdni o odległość od 1.75 do 3.7m. Poprawa stanu technicznego nawierzchni poprzez eliminację łat, nierówności, wybojów wpłynie korzystnie na budynek oraz na klimat wokół budynku jak i w samym budynku.
			3. Ponadto naszym dodatkowym źródłem dochodu jest działalność agroturystyczna, która jest zagrożona z powodu braku prywatności zarówno naszej jak i turystów, którzy przyjeżdżają aby wypocząć.	Zajęcie terenu niezbędnego pod inwestycję będzie tylko i wyłącznie od strony budynków mieszkalnych. Ograniczenia prywatności nie będzie.
18	Wojciechowski Dariusz ~km 7+770 SL	949/1, 949/2	1. Nie wyrażam zgody na likwidację mojego ogrodzenia od strony ulicy Mestwina, gdyż obecnie, po przekazaniu działki 949/1 na potrzeby budowy chodnika nie ma takiej możliwości aby ogrodzenie przybliżyć do istniejącego budynku, który wbrew stanowisku dyr. Stormanna nie jest przeznaczony do rozbiórki, a ja na rozbiórkę nie wyrażam zgody ani chęci.	Działka 949/1 jest nadal własnością wnioskodawcy, w ramach decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej przyznane będzie odszkodowanie za utraconą działkę. Nie planuje się zbliżenia ogrodzenia, z uwagi, że nie planuje się budowy ogrodzenia a jedynie palisadę betonową ograniczającą zajętość działki 949/2. Nie było i nie ma planów rozbiórki budynku mieszkalnego.
			2. postawienie muru oporowego i	Na mapie zaznaczona jest piwnica, nie ma kolizji piwnicy z

ANALIZA SPOŁECZNEJ AKCEPTOWALNOŚCI PROPONOWANYCH ROZWIĄZAŃ PROJEKTOWYCH WRAZ Z ODNIESIENIEM DO ZGŁASZANYCH
WNIOSKÓW

			balustrady w projektowanym miejscu na moich działkach jest niewskazane również ze względu na istniejącą w tym miejscu podziemną piwnicę o pow. 8m² i głębokości 3m, gdyż grozi to zawaleniem piwnicy pod wpływem ciężaru, a nie ma możliwości przebudowy lub likwidacji piwnicy. Zdziwienie budzi niewiedza projektanta w tej materii.	projektowaną palisadą betonową.
			3. Proponuję projektantowi rozważenie możliwości przybliżenia jezdni po drugiej stronie ulicy do istniejącego domu rękodziela WDK o ok. 2m, co jest słuszne, gdyż istniejący mur oporowy z uwagi na pogłębiające się pęknięcia wzdłużne i poprzeczne powinien być rozebrany gdyż zagraża bezpieczeństwu pieszych i grozi katastrofą budowlaną zawalenia.	Rozwiązania sytuacyjne wykonano w oparciu o aspekt techniczny, społeczny oraz ekonomiczny. Poszerzenie drogi w kierunku istniejącego budynku i może spowodować znacznie zwiększenie wartości robót związanych z wykonaniem zabezpieczenia (muru oporowego) budynku przed osunięciem.
			4. Zjazd z DW 236 na moją posesję jest za wąski km 7+790.06, 3.5m) i powinien być połączony ze zjazdem na sąsiednią działkę 7+796.01 i taki podwójny zjazd powinien mieć szerokość 8m.	Zaprojektowano normatywny zjazd do posesji. Nie będzie poszerzony.
			5. Uprzejmie wnoszę o wzięcie pod uwagę zastrzeżeń, gdyż od 1990 roku jestem zaskakiwany przez Wójta jego wizjami dotyczącymi bezpośrednio mojej własności, którą co roku gmina uszczupla o kolejne metry, całkowicie	Z uwagi na brak zbieżności z zadaniem, ta część nie jest rozpatrywana.

ANALIZA SPOŁECZNEJ AKCEPTOWALNOŚCI PROPONOWANYCH ROZWIĄZAŃ PROJEKTOWYCH WRAZ Z ODNIESIENIEM DO ZGŁASZANYCH
WNIOSKÓW

			pomijając mój interes prawny i faktyczny. Przez minione lata nigdy nie było partnerstwa między władzą a obywatelem i to z winy władzy gminnej	
			6. Moje stanowisko jest zbieżne ze stanowiskiem wszystkich pozostałych właścicieli położonych wzdłuż drogi 236, że rozbudowa tej drogi jest zbędna, albo może przebiegać po drugiej stronie drogi.	Analiza poprawy jakości i bezpieczeństwa ruchu drogowego wskazuje na konieczność rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 236 według przedstawionego rozwiązania.
			7. W dalszych pracach nad projektem wnoszę o przeprowadzenie przewidzianych prawem konsultacji społecznych	Na każdym etapie uzyskiwania decyzji organy wydające mają obowiązek informowania stron postępowania. Zamawiający nie przewiduje przeprowadzenia konsultacji społecznych.
19	Teresa Keller ~km 7+480 SL	415/3	Wnioskuję o wystąpienie przez gminę Chojnice do firmy projektowej o nieprojektowanie zjazdu na dz. 415/3 a zaprojektowanie krawężnika wyniesionego	Gmina Chojnice odpowiedziała Wnioskującej pismem nr BM.7211.6.2019 z dnia 11.03.2019 o pozostawieniu klasoużytku „dr” i braku podstaw do ograniczenia funkcjonowania terenu. Działka nr 415/3 posiada w danych ewidencyjnych klasoużytek „dr” oraz posiada w stanie istniejącym zjazd i zostanie on utrzymany. Brak jest podstaw do likwidacji zjazdu. Każdy uczestnik ruchu drogowego ma obowiązek stosowania się do zasad ruchu drogowego i zachować szczególną ostrożność przy wjeździe/wyjeździe z działki przodem i tyłem.
20	Podpis wnioskodawcy nieczytelny ~km 7+520 SP	410/1	Przedłużenie projektowanej bariery ochronnej do trzeciej brzozy w kierunku zachodnim	Lokalizacja bariery będzie prowadzona z uwzględnieniem zapisów załącznika nr 4 do szczegółowych warunków technicznych dla urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drodze - pkt 5.2 określającego, że barierkę należy prowadzić w miejscach gdzie różnica wysokości pomiędzy nawierzchnią a terenem jest większa niż 0.5m.
21	Teresa Keller ~km 7+480 SL	415/3	Wnoszę o zaniechanie projektowania zjazdu z dw 236 na dz. 415/3 a zaprojektowanie w tym miejscu krawężnika wyniesionego.	Wyjaśnienia udzielono w pkt 19.

ANALIZA SPOŁECZNEJ AKCEPTOWALNOŚCI PROPONOWANYCH ROZWIĄZAŃ PROJEKTOWYCH WRAZ Z ODNIESIENIEM DO ZGŁASZANYCH
WNIOSKÓW

22	Rada sołecka	-		Dokumentacja uwzględnia podnoszone sprawy, ogranicza do niezbędnego minimum zajęcie terenów prywatnych z uwzględnieniem wykonania rozwiązań zgodnych z przepisami technicznymi i zgodnie z prawem budowlanym.
23	Maria Trapp ~km 8+280 SL	866/3	Koncepcja przewiduje likwidację wjazdu na działkę 866/3 na posesję przy ulicy Szkolnej 21. Wjazd ten jest niezbędny i umożliwia codzienny dojazd utwardzonym chodnikiem do podwórka i garażu. Natomiast drugi wjazd, od strony Brus, służy do obsługi transportowej działki sąsiedniej nr 866/2 w razie konieczności można przesunąć bramę wjazdową w granice działki 866/2	Planuje się pozostawienie jednego zjazdu w km 8+294.37 który umożliwi obsługę całej działki 866/3 oraz zjazd do działki 866/2. Pozostawienie zjazdu w km ~8+270 SL ogranicza dostępność do działki 866/2 i do działki 866/3 z uwagi na istniejący budynek mieszkalny. Działka 866/2 nie posiada zjazdu, a zgodnie z ustawą o drogach publicznych budowa nowego zjazdu należy do właściciela lub użytkownika nieruchomości (art. 29 pkt 1 ustawy).
24	Rada sołecka		Wnioskuję o przeanalizowanie miejsca przejazdu dla rowerów pomiędzy działkami 978/1 i 967/9 z uwagi na możliwe wjazdy na „pełnym biegu”.	Miejsce przejazdu będzie odpowiednio oznakowane, na jezdni będzie zaprojektowana wyspa dzieląca.
25	UG Chojnice		Wnioskuję o budowę miejsca do kontroli pojazdów ciężarowych	Mając na uwadze aspekt bezpieczeństwa z uwzględnieniem wniosku ZDW w projekcie zostanie uwzględniona budowa punktu kontroli pojazdów ciężarowych.

4. Objazd tymczasowy

Z uwagi na całkowitą rozbiórkę istniejącego obiektu mostowego na rzece Brda przewiduje się w ramach budowy mostu na rzece Brda wariantowanie objazdu na czas robót. Dwa warianty zakładają budowę mostu tymczasowego, zaś jeden uwzględnia tylko i wyłącznie objazd bez budowy mostu tymczasowego.

4.1. Wariant 1 – racjonalny wariant alternatywny

Budowa mostu tymczasowego bezpośrednio przy istniejącym moście. Budowa drogi tymczasowej do mostu klasy „Z” o szerokości 6m. Zajętość działek pod czasowe zajęcie 946/2, rzeka Brda, 377/1, 24/1.

Droga tymczasowa włączać się będzie na wysokości zjazdu w km 7+713.48 zaś z drugiej strony włączać się będzie w ulicę Międzymostową.

W ramach budowy mostu tymczasowego niezbędne będzie rozebranie obiektu budowlanego posadowionego na dz. 946/2 (altana). Długość drogi objazdowej ok. 120mb.

4.2. Wariant 2 – wariant preferowany

W wariantcie preferowanym planuje się wykonanie mostu tymczasowego za „Kozim Mostem” na przedłużeniu ulicy Mestwina. Z uwagi na wąski pas ulicy Mestwina planuje się wykonanie drogi jednokierunkowej od mostu tymczasowego przez ulicę Mestwina do drogi wojewódzkiej (włączenie przy kościele). Druga relacja prowadzona będzie po nieużytkach (działka 962, 965/2), oraz dalej po istniejącej drodze (dz. 1110/28, 1110/26, 1110/27, 1110/9, 1110/11). Odcinek ten należy dostosować na czas objazdu do drogi kategorii „Z” o szerokości jezdni 6m wraz z poboczami gruntowymi o szerokości 1m każdy. Orientacyjna długość objazdu wynosi 500m zaś relacja przez ulicę Mestwina 50mb.

4.3. Wariant nr 3 – wariant alternatywny

Planuje się wykonanie objazdu po istniejących drogach bez budowy mostu tymczasowego. Orientacyjna długość objazdu wynosi 7km.

5. Podsumowanie i wnioski.

Po przeprowadzonym spotkaniu informacyjnym mieszkańcy m. Swornegacie przekazali łącznie 23 wnioski w formie papierowej. W spotkaniu uczestniczyło 38 osób.

W przekazanych wnioskach i uwagach wskazywano wielokrotnie problem przebudowy istniejących ogrodzeń. Realizacja inwestycji budziła duże kontrowersje z uwagi na zakres rozbudowy drogi i konsekwencje związane z zajęciem terenów poza pasem drogowym. Wielokrotnie mieszkańcy wskazywali na ograniczenie zajęcia terenów z uwagi na istniejące zagospodarowanie działek. Sam aspekt poprawy bezpieczeństwa, odnowy nawierzchni nie stanowił sprzeciwu lokalnej społeczności.

Wychodząc naprzeciw wymaganiom mieszkańców, gminy i inwestora dokonano wnikliwej analizy rozwiązań projektowych wprowadzając szereg zmian do rozwiązań projektowych w sposób istotny ograniczając zajętość terenu do niezbędnego minimum. W niektórych sytuacjach niezbędne będzie uzyskanie odstępstw od przepisów technicznych od Ministra Infrastruktury przez Pomorski Urząd Wojewódzki, który jest organem kompetentnym do wydania pozwolenia na budowę w formie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji

ANALIZA SPOŁECZNEJ AKCEPTOWALNOŚCI PROPONOWANYCH
ROZWIĄZAŃ PROJEKTOWYCH WRAZ Z ODNIESIENIEM DO ZGŁASZANYCH WNIOSKÓW

drogowej. W przypadku braku takiej możliwości zostaną przeanalizowane nowe rozwiązania umożliwiające rozwiązanie problematycznych punktów zgodnie z przepisami technicznymi.

Aspekt budowy drogi w miejscowości wzbudził ogromne zainteresowanie i na wniosek mieszkańców został wydłużony okres składania wniosków mieszkańców co zostało zaakceptowane przez Inwestora, przedstawicieli Gminy oraz samych mieszkańców. Sam proces analizy zebranych danych wraz z konsultacją z Inwestorem i gminą Chojnice wpłynął na rozwiązania projektowe i uzyskano rozwiązania satysfakcjonujące Inwestora oraz częściowo mieszkańców.

Na każde pytanie / wniosek Projektant udzielił stosownej odpowiedzi popartej przepisami technicznymi do których zobowiązuje go prawo budowlane.

Na podstawie przyjętych rozwiązań projektowych zostaną przygotowane materiały do uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, pozwolenia wodnoprawnego, projektów podziałów działek oraz sporządzenie projektów budowlanych do wniosku o wydanie pozwolenia na budowę.

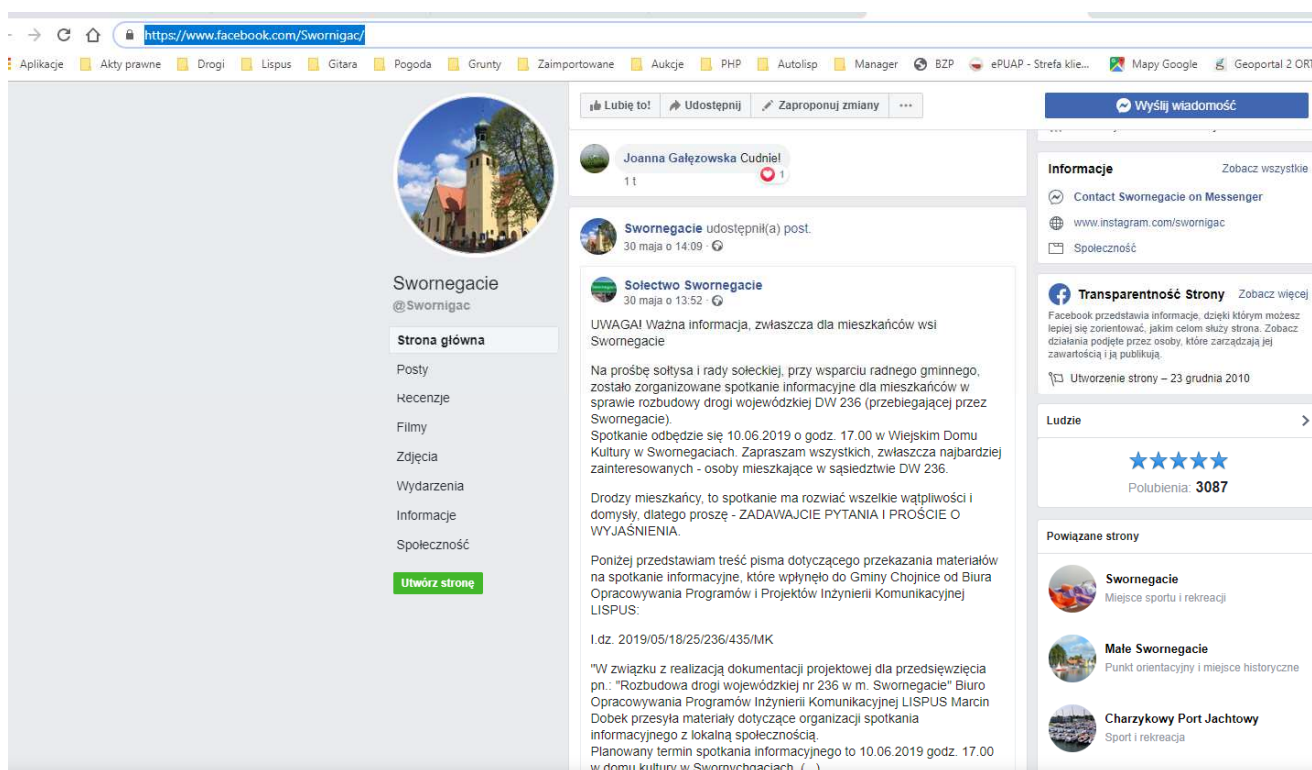
Projektant dziękuje za aktywny udział lokalnej społeczności w wypracowaniu rozwiązań projektowych spełniających oczekiwania zainteresowanych stron. Przedstawiony raport zostanie opublikowany na dedykowanej stronie internetowej (<http://236.lispus.pl>) oraz udostępniony gminie Chojnice i Inwestorowi.

Opracował:

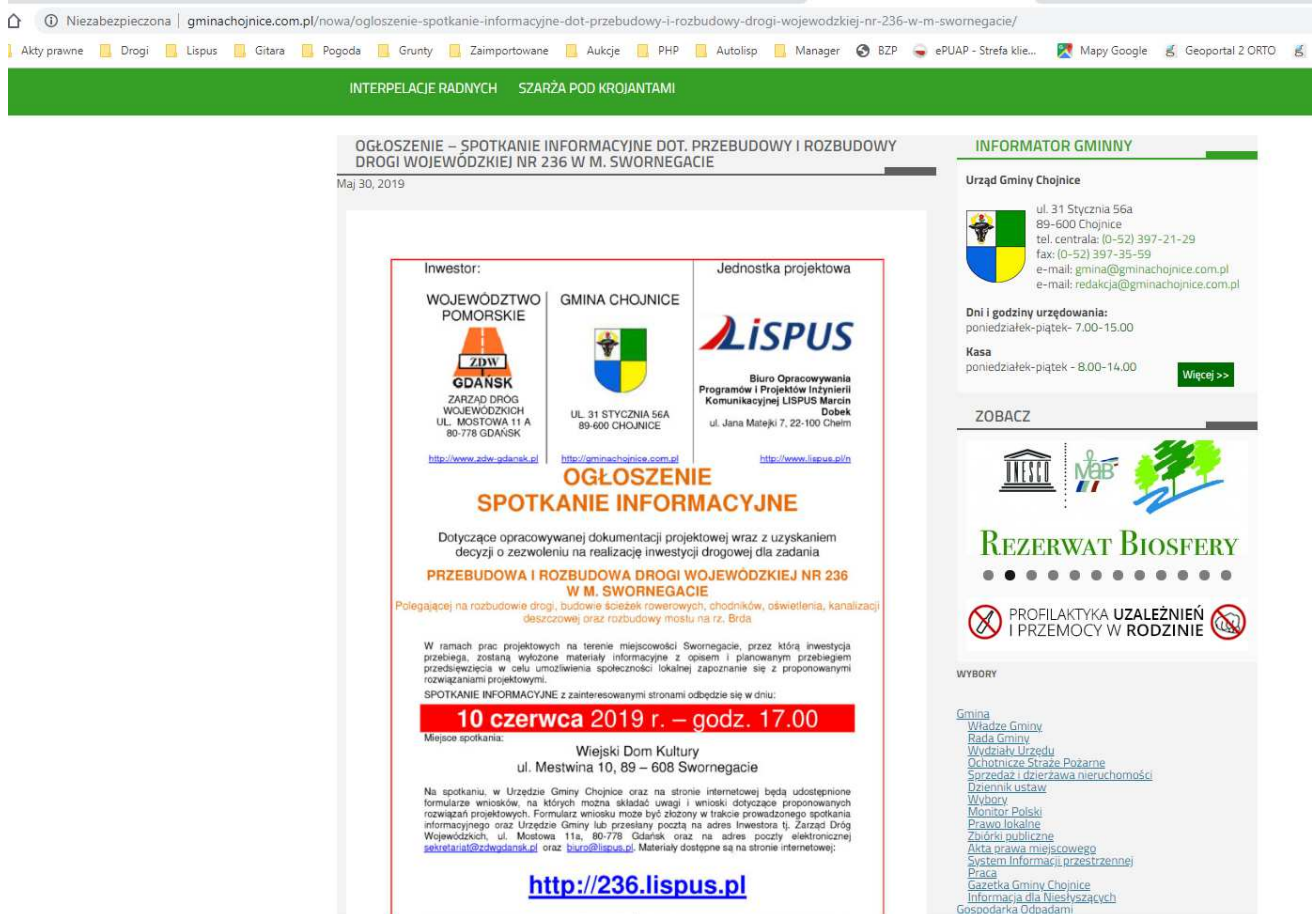
mgr inż. Marcin Dobek

ZAŁĄCZNIK 1 - OGŁOSZENIA

ANALIZA SPOŁECZNEJ AKCEPTOWALNOŚCI PROPONOWANYCH ROZWIĄZAŃ PROJEKTOWYCH WRAZ Z ODNIESIENIEM DO ZGŁASZANYCH WNIOSKÓW



Rysunek 1. Ogłoszenie na stronie internetowej sołectwa Swornegacie

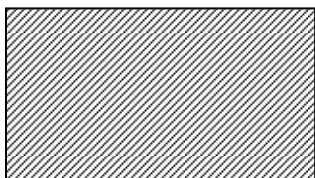


Rysunek 2 Ogłoszenie na stronie internetowej gminy Chojnice

ZAŁĄCZNIK 2 – WNIOSKI, UWAGI I ZASTRZEŻENIA DO ROZBUDOWY DROGI WOJEWÓDZKIEJ

ANALIZA SPOŁECZNEJ AKCEPTOWALNOŚCI PROPONOWANYCH
ROZWIĄZAŃ PROJEKTOWYCH WRAZ Z ODNIESIENIEM DO ZGŁASZANYCH WNIOSKÓW

Chojnice, dnia 14 czerwca 2019 roku



SZ.P WÓJT GMINY CHOJNICE
ZBIGNIEW SZCZEPAŃSKI
UL. 31 STYCZNIA 56A, 89-600 CHOJNICE

dot. rozbudowy drogi wojewódzkiej numer 236 w m. Swornegacie

ZAŁĄCZNIK DO FORMULARZA ZGŁOSZENIOWEGO
DOT. OPRACOWYWANEJ DOKUMENTACJI

W nawiązaniu do spotkania informacyjnego na zadaniu dotyczącym opracowywanej dokumentacji wraz z uzyskaniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla zadania *rozbudowa drogi wojewódzkiej numer 236 w m. Swornegacie*, niniejszym wnosimy o wprowadzenie do przedstawionego nam wstępnego planu rozbudowy ww. drogi zmian polegających na:

1. odstąpieniu od wejścia w ramach inwestycji na działkę 947/2 - będącą naszą własnością i przesunięcie realizacji zadania w stronę terenów gminnych – *vide: Kaszubskiego Domu Rękodzieła Ludowego*, względnie poprzez zastosowanie innych rozwiązań architektoniczno – budowlanych dzięki, którym nie będzie koniecznym wejście na nasz teren;
2. przesunięciu kanalizacji grawitacyjnej w ten sposób aby jej studnia nie znajdowała się bezpośrednio we wjeździe na naszą działkę.

ANALIZA SPOŁECZNEJ AKCEPTOWALNOŚCI PROPONOWANYCH ROZWIĄZAŃ PROJEKTOWYCH WRAZ Z ODNIESIENIEM DO ZGŁASZANYCH WNIOSKÓW

W sytuacji nie uwzględnienia ww. wniosków - o zmianę zaproponowanych nam rozwiązań architektoniczno - budowlanych, wnosimy o udzielenie pisemnej informacji:

1. jaka jest podstawa prawna i faktyczna wejścia planowanej przez Gminę inwestycji na naszą działkę (4m)?
2. czy istnieje możliwość techniczna, wykonania planowanej przez Gminę inwestycji bez wchodzenia na teren naszej działki – jeśli tak, jaka?
3. czy Gmina, jako inwestor, rozpatrywała/ brała pod uwagę inne rozwiązania architektoniczno – budowlane pozwalające uniknąć wejścia planowaną inwestycją na naszą nieruchomość, jeśli tak jakie, a jeśli nie dlaczego?
4. jaka jest podstawa prawna i faktyczna poszerzenia pasa drogowego wzdłuż granicy naszej działki?
5. czy projektowane usytuowanie i szerokość chodnika - wzdłuż granicy naszej działki, zmieni się w stosunku do aktualnie istniejącego, a jeśli tak w jakim zakresie?
6. czy projektowane usytuowanie i szerokość jezdni - wzdłuż granicy naszej działki, zmieni się w stosunku do aktualnie istniejącej, a jeśli tak, w jakim zakresie?
7. czy zaproponowane rozwiązania architektoniczno – budowlane w granicach naszej działki są analogicznymi do rozwiązań zastosowanych w granicach innych nieruchomości położonych od strony kościoła - do naszej działki – *vide: działki 949/2 i 950*, a jeśli nie, skąd przedmiotowe różnicowanie?
8. czy w granicach naszej działki istnieje możliwość zastosowania odmiennego rozwiązania architektoniczno – budowlanego od zaproponowanego, polegającego na budowie palisady betonowej i balustrady?
9. dlaczego w przedstawionych nam planach, kanalizacja grawitacyjna schodzi na nasz wjazd gdzie dodatkowo zlokalizowano studnię, a nie biegnie ona pod drogą wojewódzką 236, a także dlaczego (wyłącznie w naszym przypadku) studnia została zlokalizowana bezpośrednio we wjeździe na działkę?
10. gdzie jest przewidziany parking dla mieszkańców i turystów po likwidacji parkingu zlokalizowanego w bezpośrednim sąsiedztwie kościoła oraz restauracji Wagant?
11. w jakim celu został zaprojektowany zjazd na działkę 946/2, skoro na spotkaniu została przekazana informacja, iż tylko jeden zjazd na każdą działkę jest dopuszczalny?

ANALIZA SPOŁECZNEJ AKCEPTOWALNOŚCI PROPONOWANYCH
ROZWIĄZAŃ PROJEKTOWYCH WRAZ Z ODNIESIENIEM DO ZGŁASZANYCH WNIOSKÓW

12. w jaki sposób Gmina przewiduje, ewentualnie, przejąć od nas fragment gruntu niezbędny do realizacji planowanej inwestycji oraz jakie przewiduje rekompensaty za ww. grunt w związku z przedmiotową inwestycją, w tym odpowiednio w sytuacji odszkodowania – jaką stawkę za metr kwadratowy, a w sytuacji przekazania innej działki – jakiej?
13. jaki jest planowany termin realizacji inwestycji?
14. na jakim etapie aktualnie znajdują się prace dotyczące przedmiotowej inwestycji?

Wskazujemy także, iż w sytuacji uznania przez tut. Organ, iż brak jest podstaw do przekazania nam odpowiedzi na zadane powyżej pytania w związku ww. spotkaniem informacyjnym, a także otrzymanym formularzem zgłoszeniowym, wnosimy o udzielenie informacji na ww. w trybie art. 2 ust. 1 i nast. ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2018 roku, poz. 1330, t.j.).

Z poważaniem

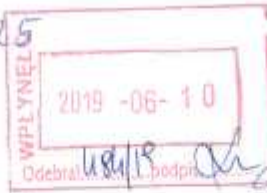


Do wiadomości:

1. sekretariat@zdwgdansk.pl;
2. biuro@lispus.pl;

Teresa Seidler
ul. Międzyzmostowa 25
89-608 Swornopole

Swornopole 10.06.2019



MD
20190610
Ch
odbiór

Sz.P
Lispus
Marcin Dobek

Oświadczenie

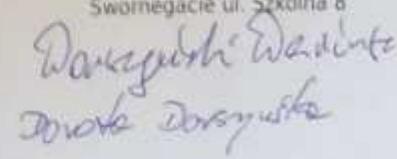
Niniejszym oświadczam, że nie zapadłam na-
na wzniesienie powierzchni działki oznaczonej
w Księdze Wierzytwej nr 946/2, której jestem właścicielką -
celem, na cele realizacji jakichkolwiek projektów
remontowo - budowlanych planowanych we wsi
Swornopole.

Pragnę nadmienić, że odstąpiłam już część powierz-
chni działki na budowę chodnika przy ul. Mestur.
na oraz na rów odpływowy wód opadających.
Dalsze ujmowanie powierzchni działki nr 946/2
sprawi, że straci ona na wartości użytkowej
i rynkowej co nie leży w interesie właściciela

Z poważaniem

Teresa Seidler

ANALIZA SPOŁECZNEJ AKCEPTOWALNOŚCI PROPONOWANYCH
ROZWIĄZAŃ PROJEKTOWYCH WRAZ Z ODNIESIENIEM DO ZGŁASZANYCH WNIOSKÓW

FORMULARZ ZGŁOSZENIOWY	Swornegacie, 17.06.2019. (MIEJSCOWOŚĆ, DATA)
Dorota Dariusz Dorszyński Swornegacie ul. Szkolna 8 Tel. 606 805 078	
Dotyczy: spotkania informacyjno - konsultacyjnego na zadaniu; Dotyczące opracowywanej dokumentacji wraz z uzyskaniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla zadania	
ROZBUDOWA DROGI WOJEWÓDZKIEJ NR 236 W M. SWRNEGACIE	
Jesteśmy właścicielami działek 1015/7 i 1015/8, które objęte są planem przebudowy drogi przez miejscowość Swornegacie.	
Nie sprzeciwiamy się rozbudowie, ale nie podoba nam się przejmowanie gruntów pod ścieżkę rowerową, gdzie można wykorzystać inny teren, który daje pełne bezpieczeństwo i przyjemność przejazdu na rowerach. Mianowicie chodzi o usytuowanie ścieżki od Koziego mostu nad rzeką Brdą do wysokości szkoły, a wyjazd byłby obok sali gimnastycznej. Nie widzimy więc potrzeby wykorzystania naszego gruntu, gdy jest do wyboru teren dający pełne bezpieczeństwo dla rowerzystów i przepiękne widoki krajobrazowe. Cóż to za przyjemność jeździć ścieżką rowerową zadymioną przez przejeżdżające samochody i martwienie się o własne bezpieczeństwo.	
Naszym zdaniem dwa główne powody tworzenia ścieżek rowerowych to Bezpieczeństwo i Walory Krajobrazowe.	
W związku z powyższym mamy nadzieję, że nasze uwagi zostaną uwzględnione, o czym zostaniemy poinformowani.	
Klauzula informacyjna o ochronie danych osobowych: 1. Zgodnie z art. 13 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27.04.2016r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/96/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L119, s.1), dalej RODO, Zarząd Dróg Wojewódzkie informuje, że: a. administratorem Pana/Pani danych osobowych jest Zarząd Dróg Wojewódzkich, ul. Mostowa 11a, 80-778 Gdańsk. b. w sprawach związanych z przetwarzaniem danych osobowych można kontaktować się z Inspektorem Ochrony Danych w ZDW Gdańsk (iod@zdwgdansk.pl). 2. ZDW Gdańsk przetwarza zebrane od Państwa dane osobowe (na podstawie art. 6 ust. 1 lit a RODO) wyłącznie w celu określenia lokalizacji i umożliwienia ewentualnego kontaktu przy realizacji zadania pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 236 w m. Swornegacie”. 3. Odbiorcą Państwa danych osobowych będą wszystkie podmioty, które będą brały udział w realizacji powyższego zadania. 4. Dane przetwarzane będą przez okres niezbędny do wypełniania celów opisanych w niniejszej informacji powyżej tzn. do dnia zakończenia realizacji powyższego zadania, a także przez okres archiwizacji. 5. Podanie danych osobowych nie jest warunkiem ustawowym lub umownym a osoba podająca dane osobowe udostępniane dobrowolnie w celu określenia lokalizacji i umożliwienia ewentualnego kontaktu przy realizacji powyższego zadania. Niepodanie danych dotyczących imienia, nazwiska i kontaktu uniemożliwi ewentualny kontakt, natomiast brak udostępnienia numeru działki uniemożliwi stwierdzenie czy Państwa nieruchomość znajduje się w obrębie projektowanej inwestycji. 6. Przysługują Państwu prawo: a. Dostępu do treści swoich danych, ich sprostowania, usunięcia lub ograniczenia przetwarzania. b. Przenoszenia danych, c. Cońięcia zgody na przetwarzanie danych osobowych, d. Wnie sienia skargi do organu nadzorczego. 7. Dane osobowe nie podlegają zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji, w tym profilowaniu.	
ZGODA NA PRZETWARZANIE DANYCH OSOBOWYCH	
Ja niżej podpisany, wyrażam zgodę /nie wyrażam zgody/ na przetwarzanie danych osobowych i jednocześnie oświadczam, że podaję dane osobowe dobrowolnie, że są one zgodne z prawdą oraz, że zapoznałem się z treścią klauzuli informacyjnej, w tym informacją o celu i sposobach przetwarzania moich danych osobowych na potrzeby tej inwestycji	
Z poważaniem Dorota Dariusz Dorszyński Swornegacie ul. Szkolna 8 	

ANALIZA SPOŁECZNEJ AKCEPTOWALNOŚCI PROPONOWANYCH ROZWIĄZAŃ PROJEKTOWYCH WRAZ Z ODNIESIENIEM DO ZGŁASZANYCH WNIOSKÓW

FORMULARZ ZGŁOSZENIOWY

Swornegacie 19.06.2019
(MIEJSKOŚĆ, DATA)

Dotyczy: spotkania informacyjno – konsultacyjnego na zadaniu:

Dotyczące opracowywanej dokumentacji wraz z uzyskaniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla zadania
ROZBUDOWA DROGI WOJEWÓDZKIEJ NR 236 W M. SWORNEGACIE

Dotyczy działki 1014/1. Na przedstawionym rysunku pas drogowy ma wejść na głębokość ok 1,2m w głąb istniejącej działki.
Prawa strona od wjazdu ma ozdobienie skarpy, lewa nie. Jak to traktować? Różnica poziomów to ponad pół metra. Kłania się murek oporowy.

Druga sprawdotyczy koloru kostki wjazdu. Aby wjazd był wjazdem, a nie przecinał ścieżki rowerowej, to powinien kolor szary, a nie czerwony.

Czy nie lepiej byłoby poprowadzić ścieżkę wzdłuż rzeki i wyprowadzić ją koło szkoły?

Jeszcze jedna sprawa która nie została wyjaśniona na spotkaniu. Co z przeprawą przez rzekę w czasie budowy mostu?

Ważne informacje o ochronie danych osobowych: 1. Zgodnie z art. 13 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27.04.2016r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 1995/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L119, s.17) dalej RODO, Zarząd Drog Województwa informuje, że: a. administratorem Państwa danych osobowych jest Zarząd Drog Województwa, ul. Mickiewa 11a, 60-710 Górniki. b. w ramach zwalczonych przetwarzanych danych osobowych można znaleźć: dane z Inwentarzem Ochrony Drogowej w ZDW Górniki (rozdzielniki, itp.). 2. ZDW Górniki, przetwarza dane osobowe (na podstawie art. 6 ust. 1 lit. a RODO) wyłącznie w celu określania i dokonywania ocen skutków i skutków negatywnych i pozytywnych dla bezpieczeństwa i zdrowia publicznego. 3. Celem przetwarzania danych osobowych jest: wytykanie, podjęcie, które będą miały służyć realizacji zadań z zakresu bezpieczeństwa i zdrowia publicznego. 4. Dane przetwarzane będą przez okres nie dłuższy niż 5 lat od dnia zakończenia realizacji zadania. 5. Prosimy o informację, czy w ramach przetwarzania danych osobowych, osoba podająca dane osobowe udzieliła zgody na wykorzystanie danych osobowych do celów marketingowych i celów statystycznych i innych celów. 6. Prosimy o informację, czy w ramach przetwarzania danych osobowych, osoba podająca dane osobowe udzieliła zgody na wykorzystanie danych osobowych do celów marketingowych i celów statystycznych i innych celów. 7. Dane osobowe nie podlegają zanonimizacji, podlegają usunięciu, w tym profilowaniu.	ZGODA NA PRZETWARZANIE DANYCH OSOBOWYCH Ja niżej podpisany, wyrażam zgodę (nie wyrażam zgody na przetwarzanie danych osobowych) i jednocześnie oświadczam, że podaję dane osobowe dobrowolnie, że są one zgodne z prawdą oraz, że zapoznałem się z treścią klauzuli informacyjnej, w tym informacją o celu i sposobach przetwarzania moich danych osobowych na potrzeby tej inwestycji 19.06.2019 Lorek Marcin (data i podpis)
--	--

41

dostęp do melioracji.
W związku z planowanymi rozbudową drogi nr 236 w Swornegach, istniejącym plot/metalizacją
siatki na betonowej podmurówce) na całej długości działki zostanie zniszczony
brunna nie zapewniła oddzielenia opadów idyńie obkaskowania. Stwierdzi to
dalejze utrudnienie w związku z istniejącymi opornikami porównani w
faktach remontu - budowlany i na tym terenie.
Mając powyższe na uwadze oraz potrzebę spoleznie Swornegach w zakresie
bezpieczeństwa ruchu drogowego i turystyki proponuję w miarę przedstawionego
projektu rozbudowy drogi nr 236 co następuje:
1. dokonanie wymiarów istniejącej nawierzchni z zamontowaniem sprężniaczy,
2. zainstalowanie odpowiednich oznakowań pionowych i poziomych (bardziej
widocznych),
3. zainstalowanie monitoringu przepływu,
4. Srozenie wniosków do odpowiednich władz o wyłączenie metru trolej i innego
większego sprzętu przez Swornegach argument ekologiczny - istnienie Parku Krajoznaw-
czego i turystyczny,
5. instalacja - z wyłączeniem istniejącego zjazdu przy dawnejmu PGR
mojej działki - z wyłączeniem istniejącego i wyjazdowy ze Swornegach faktownie
6. dokonanie remontu drogi dojazdowej i wyjazdowej.
Jej pan jest zwrócić na skutek zniszczenia pobocza.
Podsumowując powyższe uwagi - oświadczam że nie sprzeciam się na przejęcie
zawarującej wpiw punktów mojej działki (nr 946/2) na cele rozbudowy drogi nr 236
w miejscowości Swornegach. Nadmieniam, że w niniejszym warze odstępstwu wpiw
nowierschni działki na budowę istniejącego i nowego
działki na nowo odpowiedzący wody opadowe.

Adres do korespondencji:

T. Seidler
ul. Matejki 11/55
81-407 Gdynia

Teresa Seidler

tel. 695 768 779

ANALIZA SPOŁECZNEJ AKCEPTOWALNOŚCI PROPONOWANYCH
ROZWIĄZAŃ PROJEKTOWYCH WRAZ Z ODNIESIENIEM DO ZGŁASZANYCH WNIOSKÓW

Swierzeń 15.06.2019

BM / JM

Urząd Gminy w Chojnicach

wpl. dn. 2019-06-14

☐ pocztą ☒ osobiście

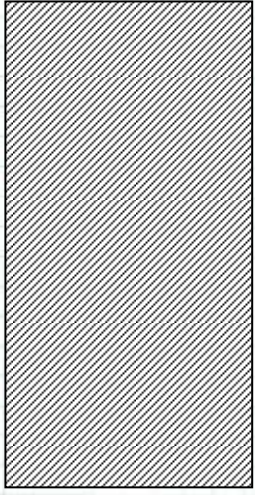
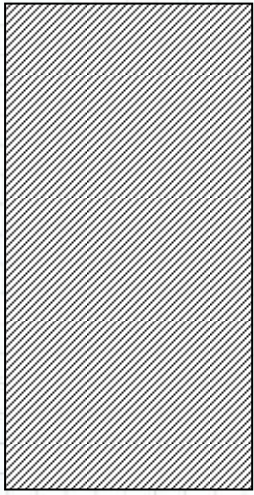
liczba 1

L. dz. 1554/2019

podpis

Urząd Gminy
Chojnice

W całym przedłożonym w tym odniesieniu
projektu techniczny oraz w załączniku Nr. 236
w Swierzeń.



ANALIZA SPOŁECZNEJ AKCEPTOWALNOŚCI PROPONOWANYCH
ROZWIĄZAŃ PROJEKTOWYCH WRAZ Z ODNIESIENIEM DO ZGŁASZANYCH WNIOSEKÓW

FORMULARZ ZGŁOSZENIOWY
współfinansowane przez
479/2

[illegible]

Dotyczy: spotkania informacyjno – konsultacyjnego na zadaniu:

Dotyczące opracowywanej dokumentacji wraz z uzyskaniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla zadania
ROZBUDOWA DROGI WOJEWÓDZKIEJ NR 236 W M. ŚWONIEGACIE

Nie gładziemy tej na propozycjomu projekt zjazdu w kierunku ul. Polnej i Reformatorskiej. Powodujemy zaniechanie drugiej części naszej okolicy. Dotyczy nas bez wątpienia problematyczny kwestia z obecnym zjazdem może być samodzielną o drugiej gładziach i entablast. Gładzi od chwili zatwierdzenia okolicy z istniejącej nielostprzecznej ok. 4 m. dostrzeżenia dla nielostprzecznej okolicy. Gładzi jak ten nielostprzecznej tej poprzednio nielostprzecznej nielostprzecznej. Gładzi wykorzystujemy dla celów nielostprzecznej - Gładzi zjazd.

[illegible]

ZGODA NA PRZETWARZANIE DANYCH OSOBOWYCH

Ja niżej podpisany Wyrażam zgodę nie wyrażam zgody na przetwarzanie danych osobowych i jednocześnie oświadczam, że podaję dane osobowe dobrowolnie, że są one zgodne z prawdą oraz, że zapoznałem się z treścią klauzury informacyjnej, w tym informacją o celu i sposobach przetwarzania moich danych osobowych na potrzeby tej inwestycji

[illegible]

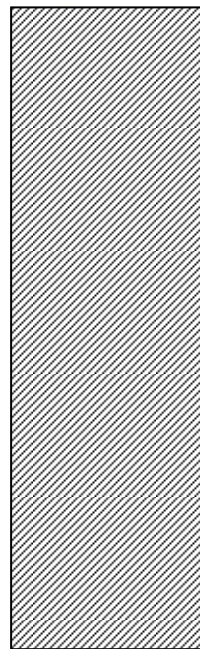
- [illegible]

7. Dato outdawa nie podlega żadnemu podpiwowaniu decyzyj. Wskazanie art. 111

Verfe

Tym samym oświadcza straciłoby dożyłszy charakteru.
Aby uniknąć strat w wiskimiu i zaprzecenia charakteru oświadczenia
propomijem ewentualne zaaneksowanie końca oświadczenia o dnygoim
oświadczenia od kamienia granicznego
w przypadku porostawienia do realizacji proponowanego projektu
w obecnym kształcie, opozycyjny go, korzystając z wszelkich
drog prawnych.
Mamy nadzieję że dojdzie jenne do spotkania z projektantem
i dojdzie do porozumienia bez korzystania z drogi prawnej.

Siergiej 14.06.2019



ANALIZA SPOŁECZNEJ AKCEPTOWALNOŚCI PROPONOWANYCH
ROZWIĄZAŃ PROJEKTOWYCH WRAZ Z ODNIESIENIEM DO ZGŁASZANYCH WNIOSKÓW

Barbara Meyer-Myzyk
Maciej Myzyk
ul. Jeziorna 1
89-608 Swornegacie

Swornegacie, dnia 24.06.2019r.

2019.06.27

Wójt Gminy Chojnice
ul. 31 Stycznia 56 a
89-600 Chojnice

Urząd Gminy w Chojnicach

wpł. dn. 2019-06-27
☐ poczta
☒ złożono osobiście
L.dz. HGM-91209 podpisy

W nawiązaniu do spotkania odbytego w WDK Swornegacie a dotyczącego przebudowy drogi wojewódzkiej w miejscowości Swornegacie przedkładamy nasze uwagi dotyczące przebudowy a związane z naszą nieruchomością tj. działką oznaczoną numerem geodezyjnym 444/10, które zgłaszaliśmy na wspomnianym spotkaniu.

Wnosimy o odstąpienie od proponowanej w projekcie przebudowy - zajęcia naszego pasa gruntu stanowiącego część działki przylegającej do ulicy Polnej, w kierunku Kokoszki. Według wyjaśnień projektanta na części ulicy Polnej ułożony jest chodnik stąd konieczność poszerzenia tej drogi ale tylko na odcinku istniejącego chodnika. Wyjaśniamy, że chodnik ten został ułożony przez nas, bez udziału w kosztach jego realizacji przez inne podmioty gospodarcze jak i bez środków Gminy Chojnice. Takie stanowisko projektanta tej inwestycji jest dla nas krzywdzące, gdyż nasza prywatna inwestycja byłaby karana i ewentualne poszerzenie tej drogi tylko na odcinku naszej działki jest niecelowe. Pozostawienie dalszego odcinka drogi Polnej w dotychczasowej szerokości nie usprawni ruchu samochodowego. Należałoby poszerzyć ulicę Polną na całej jej długości.

Pozostała część projektu związana z naszą działką (444/10) i zajęciem jej części, wraz ze zmianą zjazdu na naszą nieruchomość (restauracja Jeziorna) są przez nas do zaakceptowania.

Z poważaniem


Barbara Meyer-Myzyk


Maciej Myzyk

ANALIZA SPOŁECZNEJ AKCEPTOWALNOŚCI PROPONOWANYCH
ROZWIĄZAŃ PROJEKTOWYCH WRAZ Z ODNIESIENIEM DO ZGŁASZANYCH WNIOSKÓW

Lipieńska Maria
ul. Chłopska 33/18
80-348 Gdańsk
tel. 506 354 635

DI - wpl Gdańsk, 19.06.2019r.
[Signature]

Zarząd
Dróg Wojewódzkich
80-778 Gdańsk
ul. Mostowa 11A

W załączeniu przesyłam Formularz
Zgłoszenia plan. rozbudowy drogi wojewódzkiej
Nr 236 w m. Swonogowie z kwadratami.

Lipieńska

DOSTARCZONO OSOBIŚCIE

Zarząd Dróg Wojewódzkich w Gdańsku	
BIURO PODAWCZE	
Data wpł.	19. 06. 2019
Nr poz.	8370
Podpis	<i>A. K.</i>

ANALIZA SPOŁECZNEJ AKCEPTOWALNOŚCI PROPONOWANYCH
ROZWIĄZAŃ PROJEKTOWYCH WRAZ Z ODNIESIENIEM DO ZGŁASZANYCH WNIOSKÓW

FORMULARZ ZGŁOSZENIOWY

Dotyczy: spotkania informacyjno – konsultacyjnego na zadaniu:

dotyczący inwestycji w ul. Mestwina 5, Swornegacie

Odańsk 17.06.2019
(MIEJSOWOŚĆ, DATA)

Wnoszę następujące uwagi, zgłoszone m.in. na spotkaniu 10.06.2019r. w miejscowości Swornegacie.

- Skorygowanie w planie projektu inwestycji drogowej zapisu działki nr chodnik w świetle całej długości.
- Granica działki przebiega wzdłuż istniejącego chodnika, a nie istniejącego ogrodzenia – ustalenie granic 22.03.2019
- Wzrost planu projektu przewiduje wyjazd o 0,70m spowoduje, że odległość od chodnika do budynku będzie 1,30m co stanowi zagrożenie; pożarowe (drewniany dom kryty strzechą), bezpieczeństwo, stwarzający katastrofę.
- Od strony działki nr 951 (restauracji waga) nie ma potrzeby zapicia mojej nieruchomości – stan obecny wystarcza na swobodny wyjazd.
- Również nie można zmniejszyć odległości od prowadzących usług gastronomicznych do moich drzwi.

ZGODA NA PRZETWARZANIE DANYCH OSOBOWYCH

Jako niżej podpisany, wyrażam zgodę i nie wyrażam zgody na przetwarzanie danych osobowych i jednocześnie oświadczam, że podaję dane osobowe dobrowolnie, że są one zgodne z prawdą oraz, że zapoznałem się z treścią klauzuli informacyjnej, w tym informacją o celu i sposobach przetwarzania moich danych osobowych na potrzeby tej inwestycji

17.06.2019 Lipińska
(data i podpis)

ANALIZA SPOŁECZNEJ AKCEPTOWALNOŚCI PROPONOWANYCH ROZWIĄZAŃ PROJEKTOWYCH WRAZ Z ODNIESIENIEM DO ZGŁASZANYCH WNIOSKÓW

FORMULARZ ZGŁOSZENIOWY

Dotyczy: spotkania informacyjno – konsultacyjnego na zadaniu:

Golańsk 17.06.2019
(MIEJSKOŚĆ, DATA)

Dotyczące opracowywanej dokumentacji wraz z uzyskaniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla zadania
ROZBUDOWA DROGI WOJEWÓDZKIEJ NR 236 W M. SWORNEGACIE

4. Nie zgadzam się na balustradę wzdłuż mojej posesji ze względu na charakter i formę architekturalną budynku (wzrosty w ewidencji zabudowy). Wskazanie należy dostosować do istniejącej zabudowy 180 letniej.
- Stan istniejącej wybudowanej chodnika winien pozostać. Ponadto należy go obwinąć o co najmniej 20-30 cm. Obecne ogrodzenie i mur oporowy powinno pozostać.
5. Należy również traktować ochronę elementów wpisanych do ewidencji zabytków, czego ten plan projektu w stosunku do mojego nie uwzględnił, w tym odrębnie.
6. Projektując przebieg drogi, można zajęć teren gminny naprzeciwko, bez dużej siłowni i kłopotliwosci, zamiast znacznej ingerencji w nieruchomości prywatnej.

Kluczowe informacje o osobach danych osobowych

1. Zgodnie z art. 14 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27.04.2016, w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 609/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L119, 5.5.2016, s. 1), dalej: RODO, Zarząd Działu Wzrostów Informacji, że:

a. adresant danych osobowych jest Zarząd Działu Wzrostów, ul. Mickiewicza 11a, 90-779 Golańsk.

b. w sprawie przetwarzania danych osobowych Zarząd Działu Wzrostów jest zezwolony na przetwarzanie danych osobowych (zgodnie z art. 6 ust. 1 lit. a RODO) wyłącznie w celu określania kwalifikacji i wyznaczania warunków kwalifikacji przy realizacji zadań.

c. Zarząd Działu Wzrostów jest zezwolony na przetwarzanie danych osobowych (zgodnie z art. 6 ust. 1 lit. a RODO) wyłącznie w celu określania kwalifikacji i wyznaczania warunków kwalifikacji przy realizacji zadań.

d. Dane przetwarzane będą przez Zarząd Działu Wzrostów, który udzieli w realizacji powyższego zadania, a także przez osoby upoważnione do przetwarzania danych osobowych.

e. Podane dane osobowe nie będą wykorzystywane do celów marketingu bezpośredniego ani do celów profilowania, a także do celów innych niż cele określone w art. 6 ust. 1 lit. a RODO.

f. Dane osobowe nie będą przekazywane do innych podmiotów, z wyjątkiem konieczności przekazania danych osobowych do organów państwa.

g. Przetwarzanie danych osobowych będzie odbywać się w sposób zgodny z art. 6 ust. 1 lit. a RODO.

h. Dane osobowe nie będą przetwarzane w sposób systematyczny i w sposób regularny.

i. Dane osobowe nie będą przetwarzane w sposób systematyczny i w sposób regularny.

j. Dane osobowe nie będą przetwarzane w sposób systematyczny i w sposób regularny.

k. Dane osobowe nie będą przetwarzane w sposób systematyczny i w sposób regularny.

l. Dane osobowe nie będą przetwarzane w sposób systematyczny i w sposób regularny.

m. Dane osobowe nie będą przetwarzane w sposób systematyczny i w sposób regularny.

n. Dane osobowe nie będą przetwarzane w sposób systematyczny i w sposób regularny.

o. Dane osobowe nie będą przetwarzane w sposób systematyczny i w sposób regularny.

p. Dane osobowe nie będą przetwarzane w sposób systematyczny i w sposób regularny.

q. Dane osobowe nie będą przetwarzane w sposób systematyczny i w sposób regularny.

r. Dane osobowe nie będą przetwarzane w sposób systematyczny i w sposób regularny.

s. Dane osobowe nie będą przetwarzane w sposób systematyczny i w sposób regularny.

t. Dane osobowe nie będą przetwarzane w sposób systematyczny i w sposób regularny.

u. Dane osobowe nie będą przetwarzane w sposób systematyczny i w sposób regularny.

v. Dane osobowe nie będą przetwarzane w sposób systematyczny i w sposób regularny.

w. Dane osobowe nie będą przetwarzane w sposób systematyczny i w sposób regularny.

x. Dane osobowe nie będą przetwarzane w sposób systematyczny i w sposób regularny.

y. Dane osobowe nie będą przetwarzane w sposób systematyczny i w sposób regularny.

z. Dane osobowe nie będą przetwarzane w sposób systematyczny i w sposób regularny.

aa. Dane osobowe nie będą przetwarzane w sposób systematyczny i w sposób regularny.

ab. Dane osobowe nie będą przetwarzane w sposób systematyczny i w sposób regularny.

ac. Dane osobowe nie będą przetwarzane w sposób systematyczny i w sposób regularny.

ad. Dane osobowe nie będą przetwarzane w sposób systematyczny i w sposób regularny.

ae. Dane osobowe nie będą przetwarzane w sposób systematyczny i w sposób regularny.

af. Dane osobowe nie będą przetwarzane w sposób systematyczny i w sposób regularny.

ag. Dane osobowe nie będą przetwarzane w sposób systematyczny i w sposób regularny.

ah. Dane osobowe nie będą przetwarzane w sposób systematyczny i w sposób regularny.

ZGODA NA PRZETWARZANIE DANYCH OSOBOWYCH

Ja niżej podpisany, wyrażam zgodę i nie wyrażam zgody na przetwarzanie danych osobowych i jednocześnie oświadczam, że podaję dane osobowe dobrowolnie, że są one zgodne z prawdą oraz, że zapoznałem się z treścią klauzuli informacyjnej, w tym informację o celu i sposobach przetwarzania moich danych osobowych na potrzeby tej inwestycji.

17.06.2019
(data i podpis)

-3-

Gdańsk 17.06.2018
(MIEJSCOWOŚĆ, DATA)

Dotyczące opracowywanej dokumentacji wraz z uzyskaniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla zadania
ROZBUDOWA DROGI WOJEWÓDZKIEJ NR 236 W M. SWORNEGACIE

Adres do korespondencji:
Marta Lipińska, ul. Chopińska 35/38
80-343 Gdańsk
tel. 506 354 635

Kluzula informacyjna o udziale danych w badaniach

1. Zgodnie z art. 13 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego (Paryż, 14.03.2006/1972, z dnia 22.04.2010r., w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Unii Europejskiej na realizację projektu „Wzrost gospodarki i zatrudnienia w sektorze usług” (L117, 14.03.2010, z dnia 11.06.2010, Zarząd Długości i Wzrostu)
2. Zarząd Długości i Wzrostu
3. Zarząd Długości i Wzrostu
4. Zarząd Długości i Wzrostu
5. Zarząd Długości i Wzrostu
6. Zarząd Długości i Wzrostu
7. Zarząd Długości i Wzrostu
8. Zarząd Długości i Wzrostu
9. Zarząd Długości i Wzrostu
10. Zarząd Długości i Wzrostu
11. Zarząd Długości i Wzrostu
12. Zarząd Długości i Wzrostu
13. Zarząd Długości i Wzrostu
14. Zarząd Długości i Wzrostu
15. Zarząd Długości i Wzrostu
16. Zarząd Długości i Wzrostu
17. Zarząd Długości i Wzrostu
18. Zarząd Długości i Wzrostu
19. Zarząd Długości i Wzrostu
20. Zarząd Długości i Wzrostu
21. Zarząd Długości i Wzrostu
22. Zarząd Długości i Wzrostu
23. Zarząd Długości i Wzrostu
24. Zarząd Długości i Wzrostu
25. Zarząd Długości i Wzrostu
26. Zarząd Długości i Wzrostu
27. Zarząd Długości i Wzrostu
28. Zarząd Długości i Wzrostu
29. Zarząd Długości i Wzrostu
30. Zarząd Długości i Wzrostu
31. Zarząd Długości i Wzrostu
32. Zarząd Długości i Wzrostu
33. Zarząd Długości i Wzrostu
34. Zarząd Długości i Wzrostu
35. Zarząd Długości i Wzrostu
36. Zarząd Długości i Wzrostu
37. Zarząd Długości i Wzrostu
38. Zarząd Długości i Wzrostu
39. Zarząd Długości i Wzrostu
40. Zarząd Długości i Wzrostu
41. Zarząd Długości i Wzrostu
42. Zarząd Długości i Wzrostu
43. Zarząd Długości i Wzrostu
44. Zarząd Długości i Wzrostu
45. Zarząd Długości i Wzrostu
46. Zarząd Długości i Wzrostu
47. Zarząd Długości i Wzrostu
48. Zarząd Długości i Wzrostu
49. Zarząd Długości i Wzrostu
50. Zarząd Długości i Wzrostu
51. Zarząd Długości i Wzrostu
52. Zarząd Długości i Wzrostu
53. Zarząd Długości i Wzrostu
54. Zarząd Długości i Wzrostu
55. Zarząd Długości i Wzrostu
56. Zarząd Długości i Wzrostu
57. Zarząd Długości i Wzrostu
58. Zarząd Długości i Wzrostu
59. Zarząd Długości i Wzrostu
60. Zarząd Długości i Wzrostu
61. Zarząd Długości i Wzrostu
62. Zarząd Długości i Wzrostu
63. Zarząd Długości i Wzrostu
64. Zarząd Długości i Wzrostu
65. Zarząd Długości i Wzrostu
66. Zarząd Długości i Wzrostu
67. Zarząd Długości i Wzrostu
68. Zarząd Długości i Wzrostu
69. Zarząd Długości i Wzrostu
70. Zarząd Długości i Wzrostu
71. Zarząd Długości i Wzrostu
72. Zarząd Długości i Wzrostu
73. Zarząd Długości i Wzrostu
74. Zarząd Długości i Wzrostu
75. Zarząd Długości i Wzrostu
76. Zarząd Długości i Wzrostu
77. Zarząd Długości i Wzrostu
78. Zarząd Długości i Wzrostu
79. Zarząd Długości i Wzrostu
80. Zarząd Długości i Wzrostu
81. Zarząd Długości i Wzrostu
82. Zarząd Długości i Wzrostu
83. Zarząd Długości i Wzrostu
84. Zarząd Długości i Wzrostu
85. Zarząd Długości i Wzrostu
86. Zarząd Długości i Wzrostu
87. Zarząd Długości i Wzrostu
88. Zarząd Długości i Wzrostu
89. Zarząd Długości i Wzrostu
90. Zarząd Długości i Wzrostu
91. Zarząd Długości i Wzrostu
92. Zarząd Długości i Wzrostu
93. Zarząd Długości i Wzrostu
94. Zarząd Długości i Wzrostu
95. Zarząd Długości i Wzrostu
96. Zarząd Długości i Wzrostu
97. Zarząd Długości i Wzrostu
98. Zarząd Długości i Wzrostu
99. Zarząd Długości i Wzrostu
100. Zarząd Długości i Wzrostu

ZGODA NA PRZETWARZANIE DANYCH OSOBOWYCH

Jako niżej podpisany, wyrażam zgodę (nie wyrażam zgody) na przetwarzanie danych osobowych i jednocześnie oświadczam, że podaję dane osobowe dobrowolnie, że są one zgodne z prawdą oraz, że zapoznałem się z treścią klauzuli informacyjnej, w tym informacją o celu i sposobach przetwarzania moich danych osobowych na potrzeby tej inwestycji.

17.06.2019
Lipinska
(datum i potpis)

53

BN

Skonfigurowanie 15.06.2019.
(WIEJSKOŚĆ, DATA)

sc. DATA) Gminy w Cholina

wpt. dn. 2013-08-19



Zapiski z 2. i 3. tygodnia (1910) (Prace Instytutu Psychologicznego) (Lwów) 1910, t. 1, s. 107-110.

- [illegible]

Jeżeli niżej podpisany, wyrażam zgodę /nie wyrażam zgody na przetwarzanie danych osobowych i jednocześnie oświadczam, że podaję dane osobowe dobrowolnie, że są one zgodne z prawdą oraz, że zapoznałem się z treścią klauzuli informacyjnej, w tym informacją o celu i sposobach przetwarzania moich danych osobowych na potrzeby tej inwestycji

15.06.2019 *Llysoke*
(data i podpis)

BM
Or

5

brunnen
17.06.2019
(NIEJSCOWOSC, DATA)

Done

2009-08-13

Love

ZGODA NA PRZETWARZANIE DANYCH OSOBOWYCH

- ZGODA NA PRZETWARZANIE DANYCH OSOBOWYCH**
- Ja, niżej podpisany, wyrażam zgodę i jednocześnie oświadczam, że podaję dane osobowe dobrowolnie, że są one zgodne z prawdą oraz, że zapoznałem się z treścią klauzuli informacyjnej, w tym informacją o celu i sposobach przetwarzania moich danych osobowych na potrzeby tej inwestycji.

17.06.2019 Dorota Giermard
(data i podpis)

ANALIZA SPOŁECZNEJ AKCEPTOWALNOŚCI PROPONOWANYCH ROZWIĄZAŃ PROJEKTOWYCH WRAZ Z ODNIESIENIEM DO ZGŁASZANYCH WNIOSKÓW

FORMULARZ ZGŁOSZENIOWY

Dotyczy: spotkania informacyjnego – konsultacyjnego na zadaniu:
Dotyczące opracowywanej dokumentacji wraz z uzyskaniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla zadania
ROZBUDOWA DROGI WOJEWÓDZKIEJ NR 236 W M. SWORNEGACIE

Data: 15.06.19
 Miejsowość, Data: 15.06.19

ZGODA NA PRZETWARZANIE DANYCH OSOBOWYCH

Ja niżej podpisany, wyrażam zgodę /nie wyrażam zgody na przetwarzanie danych osobowych i jednocześnie oświadczam, że podaję dane osobowe dobrowolnie, że są one zgodne z prawdą oraz, że zapoznałem się z treścią klauzuli informacyjnej, w tym informacją o celu i sposobach przetwarzania moich danych osobowych na potrzeby tej inwestycji

15.06.19 *domeniasz*
 (data i podpis)

W związku z przebudową drogi 236 w Swornegacie, zgłoszenie co do decyzji nr. 967/12 na ulicy Sekondy, w projekcie przedstawiono na zebraniu wydziału, że mogą być usunięte i przesunięte, co głęboko ogólnie podziękuję. Wskazaniem, iż z drugiej strony, jest więcej miejsca do zapoczątkowania na podzielenie działki, drożnika dla bezpieczeństwa mojego i mojej rodziny, proszę o lepsze rozważanie planu przebudowy ulicy.

1. Nazwa informacja i celność danych osobowych

Opisane w art. 13 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27.04.2016r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 609/67/EWG (tzw. RODO) w tym celu, aby umożliwić wyrażenie zgody na przetwarzanie danych osobowych i jednocześnie oświadczam, że podaję dane osobowe dobrowolnie, że są one zgodne z prawdą oraz, że zapoznałem się z treścią klauzuli informacyjnej, w tym informacją o celu i sposobach przetwarzania moich danych osobowych na potrzeby tej inwestycji

2. Złoty Oświadczenie

Ja niżej podpisany, wyrażam zgodę /nie wyrażam zgody na przetwarzanie danych osobowych i jednocześnie oświadczam, że podaję dane osobowe dobrowolnie, że są one zgodne z prawdą oraz, że zapoznałem się z treścią klauzuli informacyjnej, w tym informacją o celu i sposobach przetwarzania moich danych osobowych na potrzeby tej inwestycji

ANALIZA SPOŁECZNEJ AKCEPTOWALNOŚCI PROPONOWANYCH
ROZWIĄZAŃ PROJEKTOWYCH WRAZ Z ODNIESIENIEM DO ZGŁASZANYCH WNIOSKÓW

FORMULARZ ZGŁOSZENIOWY

Dotyczy: spotkanie informacyjne – konsultacyjnego na zadaniu:

Dotyczące opracowywanej dokumentacji wraz z uzyskaniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla zadania
ROZBUDOWA DROGI WOJEWÓDZKIEJ NR 236 W M. SWORNEGACIE

Swornegacie 16.06.2019
.....
(MIEJSCOWOŚĆ, DATA)

17.08.2019
.....
(data)

Miejscowi Swornegacie na status wsi i jest to ujęty w planie
klimacie i nie powinno być tego wliczyć poprzez wzięcie
decyzję przebudowy. Uważamy, że niepotrzebne jest budowanie fak-
tycznej chodni. Kosztowne uiszczenia zagospodarowania ogrodu,
kilkudziesięcioletnich drzew i całej infrastruktury zielonej. Mieszkańcy wsi
przez ostatnie 20-30 lat starali się, aby wsi było zielone (a nie betonowa)
i atrakcyjna dla turystów i urzeczamy, że ich prace należy uszanować,
a nie czyjś nieprzemysłowy decyzji się uiszczyć. Takie przebudowy zmieni-
ły charakter wsi i nie uzyskała ona u atrakcyjności, a mieszkańcy wraz
z celebracją im częściowo wyparłoby strachy serce dla tej wsi. Kariozalne
pomysłom jest również przewieszenie kabine wytworzonego przystanku autobu-
sowego.

ZGODA NA PRZETWARZANIE DANYCH SOBOWYCH
Ja niżej podpisany, wyrażam zgodę /nie wyrażam zgody na
przetwarzanie danych osobowych i jednocześnie oświadczam,
że podaję dane osobowe dobrowolnie, że są one zgodne z
prawdą oraz, że zapoznałem się z treścią klauzuli
informacyjnej, w tym informacją o celu i sposobach
przetwarzania moich danych osobowych na potrzeby tej
inwestycji

16.06.2019 Jan Chwałkowski
(data i podpis)

Uważamy, że niepotrzebne uiszczenie terenów
zielonych powinno być karne.

ANALIZA SPOŁECZNEJ AKCEPTOWALNOŚCI PROPONOWANYCH
ROZWIĄZAŃ PROJEKTOWYCH WRAZ Z ODNIESIENIEM DO ZGŁASZANYCH WNIOSKÓW

Załącznik nr 1

Swornegacie, 22 czerwca 2019 roku

Dariusz Wojciechowski
ul. Mestwina 3
89-608 Swornegacie
Działki nr 949/1 ; 949/2

**Załącznik do formularza
zgłoszeniowego dotyczącego uwag i
zastrzeżeń do projektu
opracowywanej dokumentacji
rozbudowy DW nr 236 w
miejscowości Swornegacie**

Uwagi i zastrzeżenia

Podczas spotkania informacyjnego mieszkańców wsi Swornegacie w dniu 10 czerwca 2019 roku z projektantem panem Marcinem Dobkiem, wszyscy mieszkańcy bardzo krytycznie odnieśli się do projektu rozbudowy DW nr 236. Jedynymi obecnymi wyrażającymi urzędowy optymizm był radny Ryszard Kontek i dyrektor Zdzisław Storman.

Jako właściciel działek nr 949/1 i 949/2 przedstawiam poniższe uwagi i zastrzeżenia do projektu:

1. Nie wyrażam zgody na likwidację mojego ogrodzenia od strony ulicy Mestwina, gdyż obecnie, po przekazaniu części działki 949/1 na potrzeby budowy chodnika, nie ma takiej możliwości, aby ogrodzenie przybliżyć do istniejącego budynku, który wbrew stanowisku dyrektora Stormana nie jest przeznaczony do rozbioru, a ja na rozbioru nie wyrażam zgody ani chęci.
2. Postawienie muru oporowego i balustrady w projektowanym miejscu na moich działkach jest niewskazane również ze względu na istniejącą w tym miejscu podziemną piwnicę o powierzchni ok 8 m² i głębokości 3 m, gdyż grozi to zawaleniem piwnicy pod wpływem ciężaru, a nie ma możliwości przebudowy lub likwidacji piwnicy. Zdziwienie moje budzi niewiedza projektanta w tej materii.
3. Proponuję projektantowi rozważenie możliwości przybliżenia jezdni po drugiej stronie ulicy do istniejącego Domu Rękodziela WDK o ok. 2 m, co jest słuszne, gdyż istniejący mur oporowy z uwagi na pogłębiające się pęknięcia wzdłużne i poprzeczne powinien zostać rozebrany, gdyż zagraża bezpieczeństwu pieszych i grozi katastrofą budowlaną zawalenia.
4. Zjazd z drogi DW 236 na moją posesję jest za wąski / 3,5 mb / KM7+790.06 i powinien być połączony ze zjazdem na sąsiednią działkę KM 7+ 796.01 i taki podwójny zjazd powinien mieć 8 mb szerokości

5. Zjazd opisany wyżej dotyczy działki nr 949/1, natomiast zgodnie z istniejącym stanem faktycznym posiadam zjazd na działkę 949/2, który istnieje od zawsze i jest niezbędny dla prawidłowego korzystania z nieruchomości. Dlatego wnoszę o zaprojektowanie tego zjazdu zgodnie z wyrażoną na zebraniu zasadą " jedna działka - jeden zjazd".

6. Uprzejmie wnoszę o wzięcie pod uwagę moich powyższych zastrzeżeń, gdyż od 1990 roku, a więc prawie od 30 lat rządów Pana Wójta jestem zaskakiwany jego wizjami dotyczącymi bezpośrednio mojej własności, którą co rusz gmina uszczupla o kolejne metry, całkowicie pomijając mój interes prawny i faktyczny. Przez minione lata nigdy nie było partnerstwa między władzą a obywatelem i to z winy władzy gminnej.

7. Moje stanowisko jest zbieżne ze stanowiskiem wszystkich pozostałych właścicieli działek położonych wzdłuż drogi DW 236, że rozbudowa tej drogi jest zbędna, albo może przebiegać po drugiej stronie drogi.

8. W dalszych pracach na projekcie wnoszę o przeprowadzenie przewidzianych prawem konsultacji społecznych

ANALIZA SPOŁECZNEJ AKCEPTOWALNOŚCI PROPONOWANYCH
ROZWIĄZAŃ PROJEKTOWYCH WRAZ Z ODNIESIENIEM DO ZGŁASZANYCH WNIOSKÓW

Teresa Keller
ul. Jeziorna 2
89-608 Swornegacie



Swornegacie, dnia 17 maja 2019 roku

wpl. dn. 2019-06-18

☐ pocztą ilość zał.
☒ załoga odbiór podpis 
L.dz. 115-721/2019

Pan
dr Zbigniew Szczepański
Wójt Gminy Chojnice
ul. 31 stycznia 56 a
89-600 Chojnice

BM
głc


dotyczy: dz. 415/3 obręb Swornegacie, a planowany remont drogi wojewódzkiej nr 236 w miejscowości Swornegacie

W związku z planowanym remontem DW 236 w miejscowości Swornegacie, mając na uwadze przede wszystkim względy zapewnienia bezpieczeństwa, ale również uporządkowania przy tej okazji na kolejne wiele dziesięcioleci stanu faktycznego działek przylegających do DW 236 pozwalam sobie przedstawić poniższe fakty i powiązany z tym mój wniosek:

działka nr 415/3, stanowi własność Gminy Chojnice, obręb Swornegacie:

- a. działka ta to od wielu dziesięcioleci to nie jest droga, a ślepy zaułek zagrodzony płotem przy budynku Poczty Polskiej,
- b. nie prowadzi dokądkolwiek, co wyklucza jej obecny status,
- c. nie jest drogą dojazdową do żadnej posesji,
- d. nie jest dojazdem do infrastruktury typu np. szambo, którego nieużywane od lat pozostałości znajdują się obecnie na mojej działce nr 414/3 i nie widzę potrzeby pozostawiania tego dojazdu,
- e. przebiega przez nią rów odwadniający ul. Piaskową, co czyni z niej ścieżkę.

Wnoszę zatem o wystąpienie przez Gminę Chojnice, jako właściciela dz. nr 415/3 do firmy projektowej w/w projektu o nieprojektowanie zjazdu z DW 236 na dz. 415/3, a zaprojektowanie krawężnika wyniesionego wzdłuż DW 236.

Swój wniosek uzasadniam:

1. względami wskazanymi powyżej,
2. względami bezpieczeństwa:

- a. ew., projektowany zjazd przebiegać ma przez projektowany chodnik, a to spowoduje, że każdy kierujący pojazdem, który będzie musiał wycofywać (bo nie ma tam możliwości przejazdu lub zawrócenia) z dz. 415/3 na DW 236 będzie miał znacząco ograniczoną widoczność, powodując zagrożenie dla pieszych i ruchu drogowego,
 - b. już obecnie każdy wjeżdżający na dz. 415/3 np. pojazd z przyczepą również musi – przy bardzo ograniczonej widoczności – cofać na drugi pas jezdni DW 236 powodując zagrożenie kolizją i poważne utrudnienia w ruchu,
 - c. wykonanie zjazdu na dz. 415/3 dodatkowo może prowokować do omyłkowego zjechania na dz. 415/3 zamiast na ul. Piaskową (często tak pokazują nawigacje),
 - d. na dz. 415/3 znajduje się rów odprowadzający poprzez dz. 415/2 wody opadowe z wyżej położonej ul. Piaskowej. Już teraz częste są sytuacje, że wjeżdżające na dz. 415/3 samochody – w tym dostawcze – wpadają w ten rów,
3. względami ekonomicznymi:
- a. wykonanie zjazdu z DW 236 na dz. 415/3 jest nieuzasadnione ekonomicznie, gdyż zjazd ten prowadzi donikąd, a ponoszenie kosztów jego wykonania jest nieuzasadnione.

Teresa Kleś

Skonieczanie 17.06.2019 w Chojnic

wpt. ctn. 2019-09-18

Q

1757210

2011-12-12

- 100

ZGODA NA PRZETWARZANIE DANYCH OSOBOWYCH

Ja niżej podpisany, wyrażam zgodę i nie wyrażam zgody na przetwarzanie danych osobowych i jednoznacznie oświadczam

przeobrażania i inwestycji

17.06.2019 *dan lach*
(data | podpis)

data i podpis)

TERESA KELLER
ul. Jeziozna 2, tel. 608 914 914
88-608 Swarnegacie
NIP: 5551050752, REGON 222052387

ANALIZA SPOŁECZNEJ AKCEPTOWALNOŚCI PROPONOWANYCH
ROZWIĄZAŃ PROJEKTOWYCH WRAZ Z ODNIESIENIEM DO ZGŁASZANYCH WNIOSKÓW



Szanowny Panie Wójcie,

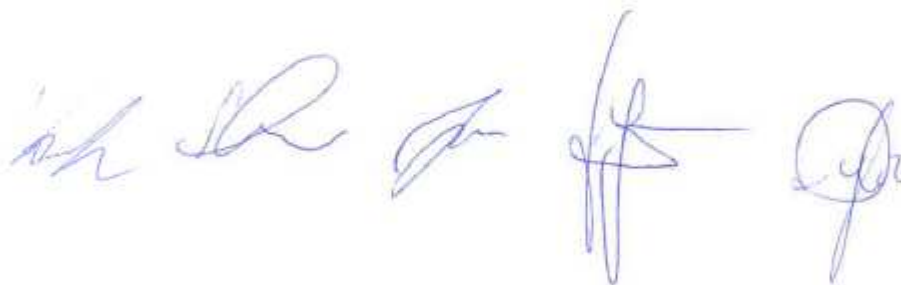
doceniając wkład i zaangażowanie na rzecz przebudowy DW 236 w miejscowości Swornegacie, dziękujemy za Pańskie starania, które mierzą się z wieloma problemami. Jednym z nich jest sytuacja powstała po zebraniu informacyjnym dla mieszkańców zorganizowanym w dniu 10 maja 2019, po którym zainteresowani podnieśli głos sprzeciwu. W trakcie dyskusji padały pytania sięgające rzeczywiste wątpliwości, ale i takie głosy, które z siłą argumentu nie mają nic wspólnego.

W pełni rozumiemy potrzebę przebudowy drogi wojewódzkiej 236 i jesteśmy pełni nadziei, że dojdzie ona do skutku. Jednak od tygodnia docierają do nas głosy pretensji i rozżalenia. Nie są to głosy sprzeciwu wobec naprawy czy przebudowy drogi, ale wobec ekspansywnej ścieżki działania wynikającej z przedstawionego projektu. Mieszkańcy wnoszą, że nikt wcześniej nie konsultował, a nawet nie informował o zamiarach zajęcia ich własnościowych terenów, w wielu przypadkach bardzo kosztownie zagospodarowanych. Niektóre na przełomie ostatnich miesięcy. W innych przypadkach argumentami są odległości od pasa drogowego do budynków, które po przebudowie w sposób obecnie zaplanowany zmaleją do 1,5 m, a nawet 75 cm. Inne z kolei dotyczą zbyt „głębokiego” wejścia w teren prywatny – nawet o ok. 10 m. W kilku przypadkach wycince mają zostać poddane wieloletnie drzewa. Nie sposób nam wymienić wszystkich podnoszonych racji.

Mając na uwadze zarówno zaangażowanie Gminy Chojnice oraz jakość dróg i chodników, ale także głosy mieszkańców z poszanowaniem własności prywatnej zwracamy się do Pana z prośbą o rozważenie przedstawionej przez biuro projektowe LISPUS Pana Marcina Dobka propozycji. Czy rzeczywiście potrzebna jest przebudowa w tak szerokim zakresie? Czy mając na uwadze dobro mieszkańców oraz istniejącą zwartą zabudowę nie powinniśmy wnioskować w tym zakresie o wprowadzenie możliwych odstępstw od przyjętych dla drogi wojewódzkiej normatywów, np. w zmniejszeniu szerokości chodników lub zastosowaniu w zamian za jeden chodnik drogowej opaski zewnętrznej? Być może zbędnym elementem jest oddzielny pas do lewoskrętu do miejscowości Kokoszka?

ANALIZA SPOŁECZNEJ AKCEPTOWALNOŚCI PROPONOWANYCH
ROZWIĄZAŃ PROJEKTOWYCH WRAZ Z ODNIESIENIEM DO ZGŁASZANYCH WNIOSKÓW

Prosimy Pana Wójta o przyjęcie takiej postawy, która pozwoli ograniczyć ingerencje w tereny prywatne. Ponad to jesteśmy przekonani, że przyczyni się to do zachowania unikalnego charakteru wsi Swornegacie.

Five handwritten signatures in blue ink, arranged horizontally. The signatures are stylized and vary in complexity, with some featuring loops and others being more direct strokes.

ANALIZA SPOŁECZNEJ AKCEPTOWALNOŚCI PROPONOWANYCH ROZWIĄZAŃ PROJEKTOWYCH WRAZ Z ODNIESIENIEM DO ZGŁASZANYCH WNIOSKÓW

FORMULARZ ZGŁOSZENIOWY

Dotyczy: spotkania informacyjnego – konsultacyjnego na zadanie:

Dotyczące opracowywanej dokumentacji wraz z uzyskaniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla zadania
ROZBUDOWA DROGI WOJEWÓDZKIEJ NR 236 W M. SWORNEGACIE

(MIEJSCEWOŚĆ, DATA)

Chojnice 17.06.2019

wpł. dni 2019-06-17
15659/2019

Wniosek
konceptja projektu rozbudowy drogi 236 w Swornegacie
początek w kierunku wjeżdża na działkę nr 866/3
na posesję przy ul. Szkolnej 21. Wjazd ten jest niezgodny
i nie odpowiada warunkom drogowym i urbanistycznym
dot. podwórka i gwarazku
Natomiast drugi wjazd, od strony Bursy, jest do obsługi
transportowej działki sąsiedniej nr 866/2. Wraz z
koniecznością zmiany przebiegu trasy wjeżdżającej
w miejsce działki nr 866/2.
Proszę o pozytywne rozpatrzenie mojego wniosku.

Wniosek informacyjny o ocenie danych osobowych 1. Zgodnie z art. 13 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego (UE) 2016/679 z dnia 27.04.2016r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 609/1968/EWG (ogólnie nazywana "Rozporządzeniem o ochronie danych" (RODO), dalej RODO), niniejszym zgłaszam następujące dane: 2. Wniosek zgłoszony jest w związku z realizacją projektu "Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 236 w m. Swornegacie". 3. Wniosek dotyczy danych osobowych, które są niezbędne do realizacji projektu. 4. Dane osobowe są przetwarzane w celu realizacji projektu. 5. Dane osobowe są przetwarzane w celu realizacji projektu. 6. Dane osobowe są przetwarzane w celu realizacji projektu. 7. Dane osobowe są przetwarzane w celu realizacji projektu.	ZGODA NA PRZETWARZANIE DANYCH OSOBOWYCH Ja niżej podpisany, wyrażam zgodę /nie wyrażam zgody na przetwarzanie danych osobowych i jednocześnie oświadczam, że podaję dane osobowe dobrowolnie, że są one zgodne z prawdą oraz, że zapoznałem się z treścią klauzuli informacyjnej, w tym informacją o celu i sposobach przetwarzania moich danych osobowych na potrzeby tej inwestycji Maria Trappa 17.06.2019 (data i podpis) Swornegacie ul. Szkolna 21
---	--

BM
m

ANALIZA SPOŁECZNEJ AKCEPTOWALNOŚCI PROPONOWANYCH
ROZWIĄZAŃ PROJEKTOWYCH WRAZ Z ODNIESIENIEM DO ZGŁASZANYCH WNIOSKÓW

Rada Sołecka
Sołectwa Swornegacie

BM
21.08.2019

BM
21.08.2019

Swornegacie, 21.08.2019

Urząd Gminy w Chojnicach

wpl. dn. 2019-08-21

☐ pocztą ilość zał.
☒ złożono osobiście L.dz. 179/14/2019 podpis.....

Urząd Gminy w Chojnicach

Rada Sołecka Sołectwa Swornegacie jest przychylna przebudowie drogi DW 236 w miejscowości Swornegacie, jednak prosi o ponowne rozpatrzenie rozwiązania dla przejścia pieszych oraz przejazdu rowerowego usytuowanego pomiędzy działkami 978/1 i 967/9. Są one zaplanowane blisko zakrętu, i w naszej opinii może to być niebezpieczne rozwiązanie zwłaszcza dla rowerzystów, którzy zazwyczaj w pełnym biegu wjeżdżają na przejazdy. Prosimy o przeanalizowanie sytuacji i rozpatrzenie możliwości przesunięcia tego rozwiązania wyżej – w kierunku ulicy szkolnej.

Rada sołecka nie wnosi więcej uwag do rozwiązań przedstawionych rozwiązań sytuacyjnych związanych z przebudową drogi DW 236. Stojąc jednak na stanowisku poszanowania własności prywatnej, prosimy o minimalistyczne podejście dla zajętości terenów prywatnych pod pas drogowy dla danej inwestycji.

SOŁTYS
Sołectwa Swornegacie
Dominik Rybicki

ANALIZA SPOŁECZNEJ AKCEPTOWALNOŚCI PROPONOWANYCH
ROZWIĄZAŃ PROJEKTOWYCH WRAZ Z ODNIESIENIEM DO ZGŁASZANYCH WNIOSKÓW

**WÓJT GMINY
CHOJNICE**

Chojnice, 2019.07.29

BM.7226.40.2019

**Biuro Opracowywania
Projektów i Projektów Inżynierii
Komunikacyjnej
Lispus Marcin Dobek
ul. Matejki 7
22-100 Chełm**

Ustosunkowując się do pisma z dnia 26.07.2019 dot. zadania „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 236 w m. Swornegacie” w odpowiedzi na pytanie, czy na projektowanym odcinku istnieje potrzeba wykonania miejsca kontroli pojazdów, odpowiedź może być tylko jedna, twierdząca.

Z informacji mieszkańców i członków Rady Sołeckiej miejscowości Swornegacie jednoznacznie wynika, że tą drogą przejeżdża transport samochodowy znacznie przewyższający dopuszczalną masę całkowitą.

Uważamy, że takie stanowisko również poprze zarządca drogi wojewódzkiej, Zarząd Dróg Wojewódzkich w Gdańsku. Uważamy, że najbardziej odpowiednim miejscem na lokalizację tego stanowiska byłaby część działki nr 1015/19 naprzeciw Szkoły Podstawowej. Jeżeli chodzi o parametry techniczne oraz wyposażenie punktu kontroli, to oczywiście niezbędnym jest kontakt Projektanta z Inspekcją Transportu Drogowego.

Otrzymują:

1. Adresat
2. Zarząd Dróg Wojewódzkich w Gdańsku
ul. Mostowa 11A, 80-778 Gdańsk;
3. Rada Sołecka Sołectwa Swornegacie
4. a/a.

WÓJT
dr inż. Zbigniew Sztępański

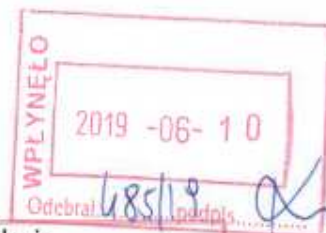
ZAŁĄCZNIK 2 – LISTA OBECNOŚCI

ANALIZA SPOŁECZNEJ AKCEPTOWALNOŚCI PROPONOWANYCH ROZWIĄZAŃ PROJEKTOWYCH WRAZ Z ODNIESIENIEM DO ZGŁASZANYCH
WNIOSKÓW

LISTA OBECNOŚCI

Dotyczy: spotkania informacyjno – konsultacyjnego na zadaniu:

Dotyczące opracowywanej dokumentacji wraz z uzyskaniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla zadania
ROZBUDOWA DROGI WOJEWÓDZKIEJ NR 236 W M. SWORNEGACIE



Lp	Imię i Nazwisko	Miejscowość / nr działki	Kontakt Tel/mail	Klauzula RODO
1	Teresa Seidler	Swornegacie, 946/2	6957687779	☒ Wyrażam zgodę ☐ Nie wyrażam zgody
2	Ryszard Kortek	Swornegacie, ul. Szkolna 12	60843983	☒ Wyrażam zgodę ☐ Nie wyrażam zgody
3	Dominika Dykier	Zbigniew 27	886 220287	☒ Wyrażam zgodę ☐ Nie wyrażam zgody
4	Krzysztof Pawlik	Swornegacie 1533	793293936	☒ Wyrażam zgodę ☐ Nie wyrażam zgody
5				☐ Wyrażam zgodę ☐ Nie wyrażam zgody
6	Zbigniew Chrapkiewicz	Swornegacie 1015	606477687	☒ Wyrażam zgodę ☐ Nie wyrażam zgody
7				☐ Wyrażam zgodę ☐ Nie wyrażam zgody
8				☐ Wyrażam zgodę ☐ Nie wyrażam zgody
9	Teresa Kleber	Jeziorno 2 414/6	606814814	☒ Wyrażam zgodę ☐ Nie wyrażam zgody
10	Adam Maihnowicz	Jeziorno 2 415/6	606222443	☒ Wyrażam zgodę ☐ Nie wyrażam zgody
11	Bożena Chwastowska	Jeziorno 6	883376363	☒ Wyrażam zgodę ☐ Nie wyrażam zgody

ANALIZA SPOŁECZNEJ AKCEPTOWALNOŚCI PROPONOWANYCH ROZWIĄZAŃPROJEKTOWYCH WRAZ Z ODNIESIENIEM DO ZGŁASZANYCH WNIOSKÓW

Dotyczy: spotkania informacyjno – konsultacyjnego na zadaniu:

Dotyczące opracowywanej dokumentacji wraz z uzyskaniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla zadania
ROZBUDOWA DROGI WOJEWÓDZKIEJ NR 236 W M. SWORNEGACIE

Lp	Imię i Nazwisko	Miejscowość / nr działki	Kontakt Tel/mail	Klauzula RODO
12				☐ Wyrażam zgodę ☐ Nie wyrażam zgody
13				☐ Wyrażam zgodę ☐ Nie wyrażam zgody
14				☐ Wyrażam zgodę ☐ Nie wyrażam zgody
15				☐ Wyrażam zgodę ☐ Nie wyrażam zgody
16				☒ Wyrażam zgodę ☐ Nie wyrażam zgody
17				☐ Wyrażam zgodę ☒ Nie wyrażam zgody
18				☐ Wyrażam zgodę ☒ Nie wyrażam zgody
19				☐ Wyrażam zgodę ☒ Nie wyrażam zgody
20				☐ Wyrażam zgodę ☒ Nie wyrażam zgody
21				☐ Wyrażam zgodę ☒ Nie wyrażam zgody
22	Mervin Loveln	Swornegacie	606138101	☒ Wyrażam zgodę ☐ Nie wyrażam zgody

ANALIZA SPOŁECZNEJ AKCEPTOWALNOŚCI PROPONOWANYCH ROZWIĄZAŃ PROJEKTOWYCH WRAZ Z ODNIESIENIEM DO ZGŁASZANYCH
WNIOSKÓW

LISTA OBECNOŚCI

Dotyczy: spotkania informacyjno – konsultacyjnego na zadaniu:

Dotyczące opracowywanej dokumentacji wraz z uzyskaniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla zadania
ROZBUDOWA DROGI WOJEWÓDZKIEJ NR 236 W M. SWORNEGACIE

Lp	Imię i Nazwisko	Miejscowość / nr działki	Kontakt Tel/mail	Klauzula RODO
23	Donata Gierzewsko	Swornegacie 938/2	938 692 099 504	☒ Wyrażam zgodę ☐ Nie wyrażam zgody
24	Lemaniński Katarzyna	Swornegacie 967/2	692 919 557	☒ Wyrażam zgodę ☐ Nie wyrażam zgody
25	Wevechowska Małgorzata	Swornegacie 323	690 463 323	☒ Wyrażam zgodę ☐ Nie wyrażam zgody
26	Tadeusz Gembka	Swornegacie Szkoła 5	604 717 925	☒ Wyrażam zgodę ☐ Nie wyrażam zgody
27	Eugeniusz Gembka	Swornegacie ul. Teżińska 8	602 48 7023	☐ Wyrażam zgodę ☒ Nie wyrażam zgody
28				☐ Wyrażam zgodę ☒ Nie wyrażam zgody
29				☐ Wyrażam zgodę ☒ Nie wyrażam zgody
30				☐ Wyrażam zgodę ☒ Nie wyrażam zgody
31				☐ Wyrażam zgodę ☒ Nie wyrażam zgody
32				☐ Wyrażam zgodę ☒ Nie wyrażam zgody
33				☐ Wyrażam zgodę ☒ Nie wyrażam zgody

X 300

ANALIZA SPOŁECZNEJ AKCEPTOWALNOŚCI PROPONOWANYCH ROZWIĄZAŃPROJEKTOWYCH WRAZ Z ODNIESIENIEM DO ZGŁASZANYCH WNIOSKÓW

Dotyczy: spotkania informacyjno – konsultacyjnego na zadaniu:

Dotyczące opracowywanej dokumentacji wraz z uzyskaniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla zadania
ROZBUDOWA DROGI WOJEWÓDZKIEJ NR 236 W M. SWORNEGACIE

Lp	Imię i Nazwisko	Miejscowość / nr działki	Kontakt Tel/mail	Klauzula RODO
34	Denkowski Andrzej	Swornegacie		☒ Wyrażam zgodę ☐ Nie wyrażam zgody
35	Smutek Krzysztof	Swornegacie	513 191622	☐ Wyrażam zgodę ☒ Nie wyrażam zgody
36	Myszkę Jolanta	Swornegacie ul. Spółdzielca 907/1	79255087	☒ Wyrażam zgodę ☐ Nie wyrażam zgody
37	[REDACTED]	[REDACTED]		☒ Wyrażam zgodę ☐ Nie wyrażam zgody
38	[REDACTED]	[REDACTED]		☐ Wyrażam zgodę ☐ Nie wyrażam zgody
				☐ Wyrażam zgodę ☐ Nie wyrażam zgody
				☐ Wyrażam zgodę ☐ Nie wyrażam zgody
				☐ Wyrażam zgodę ☐ Nie wyrażam zgody
				☐ Wyrażam zgodę ☐ Nie wyrażam zgody
				☐ Wyrażam zgodę ☐ Nie wyrażam zgody